Life has a Name 4(2024)

Life has a Name

Multilingual Crusader Journal

»I am the resurrection and the life:
he that believes in Me, although he be dead, shall live.«
(John 11:25)

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie. Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über https://dnb.dnb.de abrufbar.

Legal Notice

Life has a Name – Multilingual Crusader Journal
www.lifehasaname.eu
E-Mail: mail@lifehasaname.eu

Julian Pastor (publisher and responsible editor)
c/o Block Services
Stuttgarter Str. 106
70736 Fellbach
Germany

All rights reserved. The contact information is for legal purposes only and is not intended to be used for any other purpose.

Editorial

Wer ist Jesus für dich? Ist Er ein Sklaventreiber oder ein Seelenbräutigam? Ist die Jüngerschaft für dich noch mehr Gesetz als Evangelium? Als wir wiedergeboren wurden, wurden wir Kinder Gottes und Marias. Wir sind nicht mehr an die Fürsten dieser Welt gekettet, sondern mit Jesus verlobt. Paulus schreibt: »Mit einer göttlichen Eifersucht bin ich für euch ja eifersüchtig; ich habe euch einem Manne verlobt, um euch als keusche Jungfrau Christus zuzuführen« (2. Korinther 11:3). Und Johannes vernimmt die prophetischen Worte: »Gekommen ist die Hochzeit des Lammes, und Seine Braut hat sich bereit gemacht; sie durfte sich in glänzend reines Linnen kleiden« (Offenbarung 19:7).

Nun hat sich heuer zum 90. Mal der Tod des Räuberpärchens Bonnie Parker und Clyde Barrow gejährt. Sie überfielen während der Weltwirtschaftskrise Geschäfte und Banken. Ihre Geschichte erfuhr durch die Film- und Musikindustrie eine romantische Verklärung. Ist aber unsere Beziehung zu Jesus schon ein ebensolches Abenteuer wie das Leben von Bonnie und Clyde? Aktueller denn je sind die Worte des hl. Augustinus: »Was sind überhaupt Reiche, wenn die Gerechtigkeit fehlt, anderes als große Räuberbanden? Sind doch auch Räuberbanden nichts anderes als kleine Reiche. Sie sind eine Schar von Menschen, werden geleitet durch das Regiment eines Anführers, zusammengehalten durch Gesellschaftsvertrag und teilen ihre Beute nach Maßgabe ihrer Übereinkunft. Wenn eine solche schlimme Gesellschaft durch den Beitritt verworfener Menschen so ins große wächst, dass sie Gebiete besetzt, Niederlassungen gründet, Staaten erobert und Völker unterwirft, so kann sie mit Fug und Recht den Namen ‚Reich' annehmen, den ihr nunmehr die Öffentlichkeit beilegt, nicht als wäre die Habgier erloschen, sondern weil Straflosigkeit dafür eingetreten ist« (Über den Gottesstaat IV,4). Unter einer solchen Räuberbande zu leben – einer Räuberbande, die sogar das Gebet für die Ungeborenen in die Katakomben verbannen und den Krieg gegen Russland und Palästina anheizen möchte – das muss ein Abenteuer sein!

Weshalb, meinst du, konnte Paulus mit einer Selbstverständlichkeit erklären: »Wenn ich noch Menschen zu gefallen suchte, dann wäre ich nicht Christi Knecht« (Galater 1:10)? Etwa, weil zur Überwindung seiner irdischen Natur eine derart große Willensanstrengung an den Tag legte? Nein! Damit hätte er vielleicht schöne Worte schreiben, aber nicht das Martyrium auf sich nehmen können. Er konnte seine irdische Natur nur durch Frühlingsgefühle für Jesus überwinden. Damit ging er bis zu einer tiefen Verachtung des Irdischen: »Ich mache mir sehr wenig daraus, von euch oder von einem menschlichen Gericht mein Urteil zu erhalten; ich richte aber auch mich selber nicht. ... Der mich richtet, ist der Herr« (1. Korinther 4:3 f.). »Mit Christus hat das Gesetz ein Ende« (Römer 10:4). Heute wird der Priester und Widerstandskämpfer Max Josef Metzger seliggesprochen. Auch er war bereit, für die Rechte Gottes in das Martyrium zu gehen.

So soll auch unsere Beziehung zu Jesus keine Beziehung zu einem Arbeitgeber sein, sondern zu einem Bräutigam. Er ruft dich heute: »Fürchtet euch nicht vor denen, die den Leib zwar töten, aber die Seele nicht töten können« (Matthäus 10:28). Darum treibe die Händler aus dem Tempel, begib dich auf ein Abenteuer mit Ihm und schlage die Sünden der Welt ans Kreuz! Oder um es in den Worten der Toten Hosen auszudrücken: »Was wir zum Leben brauchen / Werden wir uns schon irgendwie holen / Wir rauben ein paar Banken aus / Oder einen Geldtransport. / Wir schießen zwei, drei, vier, fünf Bullen um / Wenn es nicht mehr anders geht / Jeder weiß genau, was er da tut / Wenn er uns aufhalten will. / Leg deinen Kopf an meine Schulter / Es ist schön, ihn da zu spüren / Und wir spielen Bonnie und Clyde«.

Julian Pastor

»Craft Masonry and the Government of Liberia have worked in the closest harmony«

Colonialism, Corruption, and Masonry in Africa's oldest Republic

Julian Pastor

Abstract

Freemasonry was a factor for political corruption in Liberia.

In 1822, the American Colonization Society, a predominantly white American organization, initiated the relocation of freed black slaves to the West African coast. A significant migration to Liberia began in 1827, and the nation declared independence in 1847. However, this so-called independence was heavily influenced by the United States, as evidenced by the adoption of an American-style flag and constitution, and US military presence throughout history.

Also an economic colonialism prevailed, characterized by forced labor on rubber plantations owned by the American tire manufacturer Firestone, and involvement in the guns-for-diamonds trade with the Revolutionary United Front, a Sierra Leonean terrorist organisation. Joseph Jenkins Roberts, the Grand Master from 1869 to 1872, was elected as Liberia's first president. Of the 26 presidents to date, 15 were confirmed Freemasons, including five who were Grand Masters at the time of their inauguration. The influence of Freemasonry has been implicated in instances of political corruption within the nation.

- **Charles D.B. King** (president 1920–1930, Grand Master): The presidential election of Charles D.B. King was marked by extreme electoral fraud. Official results claimed King received over 234,000 votes, a highly implausible figure considering Liberia's registered voter population at the time was estimated at only around 15,000. In 1926, Liberia granted Firestone a 1-million-acre rubber concession and a $5 million loan. This arrangement provided Firestone with extensive rights and tax exemptions while placing Liberia under US financial control. The deal later led to forced labor practices, ultimately contributing to King's resignation in 1930.
- **William V.S. Tubman** (president 1944–1971, Grand Master): Under William V.S. Tubman, Liberia experienced economic growth without development. He served as lawyer for Firestone, and cemented his relationships with the company when he became president. His administration used martial law to recruit about 300,000 casual workers for Firestone by the early 1960s and shut down a plantation strike in 1950. James A.A. Pierre, a Masonic Grand Lecturer and Politician, declared in 1957 that "Liberia has been rightly called a Masonic Country. The names of the vast majority of the men who have been in the past, and who are today in charge of the affairs of Government, adorn the Roster of our Grand Lodge and those of the subordinate lodges. From the earliest days of this Grand Lodge, Craft Masonry and the Government of Liberia have worked in the closest harmony, and Freemasonry has thriven under the Country's protection". President Tubman banned left-wing literature, and the Liberian intelligence was connected with the CIA, which had created its largest African base in Liberia.
- **William R. Tolbert** (president 1971–1980 Grand Master) served as Grand Master of the Grand Lodge of Liberia and even as former president of the Baptist World Alliance. In 1972 he called Liberia "a nation whose destiny has been insuired from its incipiency by the living Gospel of Jesus Christ and the lofty ideals, precepts and Principles of Craft Masonry, ... of the nineteen Presidents of Liberia, thirteen have hailed from the Masonic

Craft while from among our twenty-eight Grand Masters, we can list five Presidents, three Vice-Presidents, two Speakers of the House of Representatives and one Chief Justice of the Supreme Court. Also worthy of note is the fact that a long line of eminent statesmen, jurists, clerics, politicians, administrators, technicians and public servants from all walks of life, have continuingly emanated from the Craft". In 1979 his regime faced violent riots against government-proposed rice price increases, where seventy people were killed after Tolbert had ordered his troops to fire on the demonstrators. His authoritarian ruling True Whig Party plunged into a deep crisis. A reform-minded party member declared on this occasion: "There has been no open primaries and the partisans who were selected to join the Freemasons selected the office-holders at caucuses at the Masonic temple". A coup led by future president Samuel K. Doe broke out. High-ranking officials were executed or assassinated, including the president and Past Grand Master Tolbert, the National Chairman of the True Whig Party and Grand Master Edison Reginald Townsend and then-Chief Justice of the Supreme Court and Past Master James A.A. Pierre. The Masonic Temples were destroyed and Freemasonry got banned.

- **Samuel K. Doe** (president 1986–1990, Freemason) reinstated Freemasonry in Liberia. His regime established a political and ethnic hierarchy, favoring his Krahn ethnic kinsmen and cronies with high-ranking positions and wealth at the expense of the impoverished majority.

The dominance of Freemasonry in Liberia once again demonstrates the veracity of the far-sighted Pope Leo XIII's warning in 1884: "Their [the Freemasons'] chief dogmas are so greatly and manifestly at variance with reason that nothing can be more perverse. To wish to destroy the religion and the Church which God Himself has established, and whose perpetuity He insures by His protection, and to bring back after a lapse of eighteen centuries the manners and customs of the pagans, is signal folly and audacious impiety. Neither is it less horrible nor more tolerable that they should repudiate the benefits which Jesus Christ so mercifully obtained, not only for individuals, but also for the family and for civil society, benefits which, even according to the judgment and testimony of enemies of Christianity, are very great" (Encyclical 'Humanum Genus').

References

Leon Dash: Liberian Elite Facing Rare Political Test, in: Washington Post (February 28, 1980).

Joseph Sey Guannu: Liberia and the League of Nations. The Crisis of 1929–1934, 1972.

Niels Hahn: Two Centuries of US Military Operations in Liberia. Challenges of Resistance and Compliance, 2020.

Stephen Hlophe: Class, Ethnicity, and Politics in Liberia. A Class Analysis of Power Struggles in the Tubman and Tolbert Administrations, from 1944–1975, 1979.

Ambrues Nebo: The Abuse of Politics and Fraternity in Liberia. A sociological analysis of the Liberian society, 2020.

Nuclear Double Standards in the Middle East

Clive Williams

Abstract

Israel has the world's eighth largest nuclear arsenal. US and Australian support has allowed Israel to avoid being held accountable for its nuclear weapons program.

For decades, US presidents have pledged not to talk about Israel's nuclear arsenal despite pushing for non-proliferation in the region and tight containment of Iran's ongoing nuclear research program. Iranian Foreign Minister Mohammad Javad Zarif claimed earlier this year that Israel was carrying out a major expansion of its Dimona nuclear facility and accused Western leaders and the International Atomic Energy Agency (IAEA) of hypocrisy for targeting Iran's nuclear program but ignoring Israel's. Unlike Iran, Israel is not a member of the Non-Proliferation Treaty (NPT) nor has it allowed IAEA inspectors to visit its nuclear weapon sites.

Israel has consistently denied having "introduced" nuclear weapons into the Middle East and has maintained a policy of nuclear ambiguity. This policy dates back to 1969, when US Secretary of State Henry Kissinger noted that Israel was allowed to buy US Phantom aircraft on condition that Israel "not to be the first to introduce nuclear weapons into the Near East." Israel semantically interpreted "introduce" to mean that Israel could possess nuclear weapons if it did not test, deploy, or make them public. This continues to be Israel's policy.

In 1986, Israeli nuclear technician Mordechai Vanunu revealed details of Israel's nuclear weapons program to the British media, undermining Israel's ambiguity position. Vanunu was subsequently abducted from Italy by Mossad and taken back to Israel, where he spent 18 years in prison, including more than 11 years in solitary confinement. He has since been jailed twice for breaching the terms of his parole, under which he is not allowed to talk to journalists or try to leave Israel.

The weapons-grade fissile material stocks in Israel are assumed to have originated from two sources. The first is through French assistance in the 1960s to establish the Negev Nuclear Research Centre near Dimona. Second, 300 kilograms of weapons-grade uranium were supposedly obtained in the late 1960s from a US naval propulsion reactor fuel fabrication plant.

The Soreq Nuclear Research Center in central Israel is also fuelled by uranium. IAEA inspectors are permitted to visit the site, but Israel is unable to import more highly enriched uranium to fuel the reactor because of its non-membership of the NPT.

The Washington-based Center for Arms Control and Non-Proliferation states that Israel is widely believed to possess 90 plutonium-based nuclear warheads and enough plutonium for 100-200 weapons. In 2016, former US Secretary of State Colin Powell reportedly assessed the Israeli arsenal at 200 nuclear weapons.

Having nuclear warheads is of little military or strategic value unless the keeper has the means to deliver them. Carnegie Moscow Center analysis suggests that the Israel Defense Forces currently possesses a nuclear triad of delivery systems based on tactical aircraft, mobile surface-to-surface missile systems, and diesel-electric submarines. Israel has several US aircraft types that could deliver a nuclear gravity bomb at a distance of up to 1,650 kilometres, and possibly further with aerial refuelling or aircraft modification. Israel is estimated to have about 30 aircraft-deliverable nuclear bombs.

Israel's ballistic missiles are the Jericho II, with a range of 1,500-1,800 kilometres, and the Jericho III, with an estimated range of over 4,000 kilometres. The Iranian Natanz nuclear facility is 1,800 kilometres from Israel and the Fordow fuel enrichment plant about 2,000. As of January 2018, Israel was estimated to have up to 80 mobile launchers for its Jericho II and Jericho III missiles and about 50 nuclear warheads for these missiles.

The naval component of Israel's nuclear triad consists of six German-made Dolphin-class diesel-electric submarines armed with cruise missiles capable of carrying either conventional or nuclear warheads. An estimated 30-40 nuclear weapons have been

allocated to the submarines, with a possible missile delivery range of up to 1,500 kilometres.

Despite the 2020 Abraham Accords between Israel and four Arab states, Arab states remain committed to the Middle East becoming a nuclear weapons-free zone – a position which of course is intended to keep pressure on Israel to give up its nuclear weapons. In a more objective world, Israel would be made to account for its covert program, and at least encouraged to join the NPT and allow IAEA inspectors to visit all of its nuclear sites. But that's not going to happen as long as the US and other Western countries, including Australia, are prepared to turn a blind eye to Israel's nuclear arsenal. In 2016, the US and Israeli governments signed their third 10-year Memorandum of Understanding (MOU) on military aid, covering FY2019 to FY2028. Under the terms of the MOU, the US pledged to provide – subject to Congressional appropriation – another $49 billion AUD in military aid to Israel.

The US Foreign Assistance Act and Arms Export Control Act actually prohibit US economic and military assistance to nuclear proliferators and countries that acquire nuclear weapons. However, a US president can override that prohibition in the US national interest. So far – mainly for US domestic political reasons – no US president has been prepared to prohibit US economic and military aid to Israel.

About the Author

Professor Clive Williams MG is a Visiting Professor at the ANU's Centre for Military and Security Law and Strategic and Defence Studies Centre.

Source

www.internationalaffairs.org.au/australianoutlook/nuclear-double-standards-in-the-middle-east, published as creative commons.

Wölfe im Schafspelz

Kolonialrassismus unter dem Deckmantel der Entwicklungshilfe

Julian Pastor

Abstract

Neocolonial economics are often carried out under the guise of development aid. This is evident in cases such as the uprising in Angola, in the form of EU agricultural subsidies, in loans to the Third World, and in Western funding of abortion and contraception.

Der hl. Papst Pius X. mahnte im Jahr 1912 anlässlich der Indianerverfolgungen: Die christliche Nächstenliebe »betrachtet alle Menschen ohne Unterschied der Nation und der Hautfarbe als wahre Brüder, von ihr erwartet man nicht nur Worte, sondern Taten. Auch sollt Ihr keine sich bietende Gelegenheit vorübergehen lassen, um darauf hinzuweisen, welche Schande die Niedertracht, die Wir hier verurteilen, für den christlichen Namen bedeutet« [1]. Wie wichtig und heilbringend wäre es, dass diese Worte bis in die finstersten Hinterzimmer der Hochfinanz hallen!

Denn der moderne Kolonialrassismus ist weniger sichtbar als der klassische. Heute gibt es keine Völkerschauen, Sklavenmärkte oder gesellschaftlich anerkannten Minstrel Shows mehr. Stattdessen wurden Metastasen ökonomischer und ökologischer Ausbeutung gestreut, die sich bis in unsere Smartphones, Kleider und Autos verästeln. Und dieses System wurde in zahlreichen Fällen zynischerweise zur Entwicklungshilfe verklärt.

- Der *sozialistische Aufstand in Angola*. In der portugiesischen Salazar-Regierung

sah der Westen zum Teil ein Bollwerk gegen den Bolschewismus, zum Teil aber auch eine Gefahr für die eigenen Kolonialinteressen in Asien und Afrika. Deshalb unterstützte der US-amerikanische Nachrichtendienst CIA die sozialistischen Bewegungen FNLA und UNITA, die die portugiesische Kolonialmacht bekämpften. Das geht aus einem internen Regierungsdokument hervor: »Die Intervention der CIA in Angola ist kein Geheimnis für die dortigen Kämpfer, für die Führer anderer afrikanischer Länder oder für die UdSSR. [...] Angola stellte eine Situation vor Augen, in der eine von der UdSSR ausgerüstete und bewaffnete nationale Befreiungsbewegung mit anderen Bewegungen um die Macht in einem Land kämpfte, das für die Vereinigten Staaten nicht von entscheidender Bedeutung war. Die Antwort hätte darin bestehen können, zu intervenieren, gegen die sowjetische Intervention zu protestieren oder nichts zu tun. Das afrikanische Büro des Außenministeriums war fast einstimmig gegen eine Intervention. Da Außenminister Kissinger ein glühender Befürworter einer Intervention war und als Vorsitzender des 40-Komitees fungierte, ist es schwierig zu glauben, dass die Einwände viel Beachtung fanden. [/] Präsident Ford entschied sich für eine Intervention und unterstützte die FNLA und UNITA mit 50 Millionen Dollar« [2].

- Die *Agrarsubventionen der EU*. Zu den Agrarsubventionen für Afrika, mit denen sich die EU brüstet, erklärte der Schweizer Soziologe Jean Ziegler: »[M]it Abstand am verheerendsten sind natürlich die verbrecherischen Agrar- und Export-Subventionen der Industriestaaten. [...] Diese Subventionspolitik tötet Menschen. Lebensmittel aus der EU überschwemmen Afrikas Märkte. Sie können dort fast überall Produkte aus Deutschland, Frankreich oder Griechenland kaufen, die ein Drittel billiger sind als die einheimischen. Je nach Saison kosten sie sogar nur die Hälfte von vergleichbaren lokalen Lebensmitteln. [/] Kein Wunder, schließlich haben im Jahr 2010 die in der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) vereinigten Staaten ihre Bauern mit 349 Milliarden Dollar unterstützt. Was bedeutet das weltweit für die Kleinbauern? Sie verlieren ihre Lebensgrundlage und landen im Elend. Und wenn sie dann auf der Arbeitssuche nach Europa flüchten, versucht die EU, das mit allen Mitteln zu verhindern« [3].
- Die *Kredite für die Dritte Welt.* Die britische Wohltätigkeitsorganisation *Debt Justice* erklärt in einer Broschüre aus dem Jahr 2022: »In den letzten zehn Jahren wurden immer mehr Kredite von privaten Kreditgebern wie Banken, Hedgefonds und Ölhändlern vergeben, von denen viele in der City of London ansässig sind. Sie leihen zu hohen Zinssätzen und können daher erheblichen Gewinn machen, wenn sie zurückgezahlt werden. Einige kaufen Schulden billig auf, wenn Länder Schwierigkeiten haben zu zahlen, und machen noch mehr Gewinn, wenn sie dann vollständig bezahlt werden. Als Covid-19 zuschlug, weigerten sich private Kreditgeber, die Schuldenzahlungen auszusetzen, damit die Länder im globalen Süden Ressourcen freisetzen konnten, um die Pandemie zu bekämpfen. Im Jahr 2020 bat Sambia um Schuldenerleichterung, aber die Gläubiger lehnten die Anfrage ab und forderten, vollständig zurückbezahlt zu werden« [4].
- *Abtreibung* und *Empfängnisverhütung.* Papst Johannes Paul II. sprach am 26. Juni 1988 von »der Ideologie dessen, was man den ‚Imperialismus' der Empfängnisverhütung nennen könnte. Die Ideologie kann auf die Vorstellung zurückgeführt werden, eine geringere Bevölkerungszahl bringe eine bessere Wirtschaft mit sich. Die ‚International Planned Parenthood Federation' und ähnliche Organisationen, die weltweit tätig sind, scheinen derart mit dieser Ideologie beschäftigt zu sein, dass sie sie mit Mitteln auferlegen wollen, die

> ethische Grundsätze und Werte vieler verschiedener Kulturen übergehen. [...] Dieser ‚Imperialismus' ist nichts anderes, als dass den Völkern und Kulturen jedwede als wirksam geltende Form von Verhütung, Sterilisation oder Abtreibung auferlegt wird, ohne dabei die religiösen und ethnischen Traditionen sowie die Familientraditionen eines Volkes oder einer Kultur zu berücksichtigen« [5]. Und die nigerianische Lebensrechtlerin Obianuju Ekeocha äußerte sich zu geplanten Abtreibungsfinanzierungen in Afrika: »Wenn ein weiter entwickeltes Land und eine eindeutig wohlhabendere Nation die Abtreibungsfinanzierung und eine Kultur der Abtreibung zu uns bringt, dann riecht das nach Kolonialisierung und nach Kulturimperialismus« [6].

Der hl. Pius X. erläuterte in der angeführten Enzyklika: »Gibt es wirklich etwas Grausameres und Barbarischeres, als die Menschen mit Ruten und glühenden Klingen zu schlagen, und zwar aus den geringfügigsten Anlässen und vielfach nur aus Sadismus, oder sie unerwartet zu überfallen und zu Hunderten und Tausenden zu töten, oder ihre Siedlungen und Dörfer zu verwüsten, um ihre Bewohner auszurotten, sodass, wie Wir hörten, in diesen letzten Jahren einige Stämme fast gänzlich vernichtet wurden?«

Diese Beschreibung ist nicht allzu weit von der heutigen Kolonialwirtschaft entfernt. Ich erlaube mir die kritische Erwägung, ob wir – die in den modernistischen Wirren gesund gebliebenen Katholiken – der päpstlichen Mahnung mit genügend Eifer gefolgt sind.

References

[1] Enzyklika ‚Lacrimabili statu'.
[2] Center of National Security Studies: CIA's Secret War in Angola, www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP88-01314R000100660020-1.pdf.
[3] Interview zur EU-Agrarpolitik. »Unsere Subventionen töten Menschen«, www.tagesschau.de/wirtschaft/agrarsubventionen-ts-112.html.
[4] Debt Justice: Colonialism and debt. How debt is used to exploit and control, www.debtjustice.org.uk/wp-content/uploads/2022/08/Colonialism-and-Debt-briefing.pdf.
[5] Botschaft an die 22. Konferenz des Rates für Internationale Organisationen der medizinischen Wissenschaft.
[6] Deborah Gyapong: Nigerian scientist to MPs: Bringing abortion to Africa reeks of 'cultural imperialism', www.catholicregister.org/home/international/item/22300-mps-urged-to-resist-imposing-abortion-on-africa.

Rodina a liberalismus

Radomír Malý

Abstract

Slowly but surely, the traditional Family got deinstitutionalized through the Reformation, the Enlightenment, the French Revolution, Communism, Nazism, and Capitalism.

Co je to rodina? Kdyby tuto otázku někdo položil ještě před sto lety, dočkal by se patrně poklepání na čelo. Jenže dnes se tímto kdysi samozřejmým pojmem zabývají i legislativci. Např. německé zákonodárství definuje rodinu jako libovolné společenství lidí, kde jsou děti. Že do této „definice" se dá vměstnat téměř vše od polygamních komunit až po registrované partnerství, je logické.

Kde se vzaly takový posun a zmatení pojmů? K tomu je třeba všimnout si historického vývoje. Monogamní rodina s otcem, matkou a dětmi, sankcionována právními předpisy, v níž sexuální dezerce k jinému partnerovi či

partnerce se stává závažným morálním i společenským faux pais, je plodem křesťanské civilizace. Jiné kultury, založené na nekřesťanských náboženstvích samozřejmě znaly také kromě polygamie i formu monogamní rodiny, avšak neexistovaly žádné legislativní ani morální sankce za její opuštění, manželská nevěra, promiskuita či rozvod se pokládaly za normální a přirozený jev a pokud existoval v tomto směru postih, tak výlučně jen pro ženy, nikoli pro muže.

Ježíš Kristus pozvedl manželství na svátost a tím dal též rodině záruku stability. Žena ve starověké i středověké „Christianitas" měla jistotu, že ji manžel nemůže vyhodit z domu na ulici, jako tomu bylo např. v antice nebo prodat do otroctví jako ve starém Egyptě. Papežové uplatňovali klatby proti králům, kteří své ženy vyhnali a přijali k sobě milenky (Mikuláš I. v 9. stol. vůči franskému Lotharovi II., Innocenc III. ve 13. stol. vůči francouzskému Filipovi II. Augustovi). Muž měl povinnost ženu s dětmi zabezpečit ekonomicky a poskytnout jim optimální podmínky k životu. Zvlášť důležitým momentem byla výchova dětí v křesťanském duchu. Jejich právo na život, zaopatření a duchovní i mravní růst v monogamní rodině bylo garantováno církevními i světskými zákony. Zmizela antická zvůle tzv. „pater familias", který podle zákona suverénně rozhodoval o životě a smrti svých narozených potomků. Křesťanský Codex Theodosianus ze 4. stol. stanovil dokonce za usmrcení narozeného i nenarozeného dítěte stejný trest jako za vraždu.

To vše se začalo hroutit s nástupem renezance. Brazilský sociální myslitel a zakladatel katolického konzervativního hnutí „Tradice, rodina, vlastnictví" Plinio Correa de Oliveira považuje za zlomové 14. století. Renezance neznamenala podle něj pouze znovuobjevení antiky, nýbrž spolu s ní také znovuobjevení legality hříchu proti 6. a 9. přikázání, neboť antika nepovažovala sexuální promiskuitu a manželskou nevěru za delikt, maximálně jen za tzv. „kavalírský".[1] To byla příslovečná „voda na mlýn" všem sexuálním maniakům a nemravům, kteří od té doby nepřestali usilovat o to, aby nebyli považováni za hříšníky a jejich hříchy za něco objektivně špatného.

Prvním krokem vpřed tímto směrem byla protestantská reformace. Luther i Kalvín, i když nadále hájili nerozlučitelnost manželství a hříšnost sexu mimo něj, odmítli ho uznat za svátost. Tím se otevřela cesta různým „výjimkám z pravidla". Král Jindřich VIII. si nechal po roztržce s papežem svými dvorními teology a kanonisty legalizovat jak rozvod s Kateřinou Aragonskou, tak i následujících pět dalších sňatků, Luther povolil svému protektorovi kurfiřtovi Filipu Hesenskému jako výjimku dvě ženy.[2]

Definitivní zlom však znamenalo osvícenství. Již Thomas Hobbes ve svém spise „Leviathan" v 17. stol. popřel hierarchický model rodiny, spočívající na autoritě otce a hovoří o demokratickém modelu, který odpovídá jeho vizi nového, demokratického státu. Otec a matka dle Hobbese nemají žádnou nadpřirozenou autoritu, pouze takovou, kterou děti dobrovolně přijímají.[3] Ještě dále ve svém „demokratismu" šel J.J.Rousseau, jenž považuje tzv. volnou lásku, tj. bezuzdnou sexuální promiskuitu přírodních lidí, za ideál. [4] Demokracie se svými pravidly svobodné volby má být určující i v rodině. Když se někomu z partnerů ve svazku nelíbí a najde si jiného, ať má svobodnou možnost odejít, rovněž tak když děti jsou jim na obtíž, nechť zákon dovolí, aby se jich zbavili a svěřili jejich výchovu státním veřejným institucím, což koneckonců Rousseau sám udělal, když své vlastní děti dal do sirotčince, aby ho údajně „nebrzdily v práci"[5]. Osvícenství vyvinulo naprosto zhoubný typ demokracie, kdy nešlo jen o politický systém, o techniku uplatňování moci jako v aténské polis ve starověku, nýbrž o ideologii, jež postupně zlikvidovala jakoukoliv autoritu včetně autority otce a matky v rodině – autority, která byla nerozlučně spjata s povinnostmi a odpovědností za partnera a děti. Nová ideologie dala otci a matce možnost vstupovat do nových sexuálních vztahů, rozvádět se a beztrestně opouštět děti, které na oplátku mohly kdykoliv autoritou rodičů pohrdnout a zbavit se jí.

To všechno se nedělo naráz, ale postupně. Osvícenské státy v 18. století nejdříve „redefinovaly" manželský zákoník. Jestliže do té doby bylo manželství sankcionováno vyšší autoritou, tj. Boží, teď nastupuje rousseauovská definice „smlouvy dvou lidí", při níž Bůh a Jeho přikázání nemají žádné místo. U nás poprvé takto označil manželství zákoník císaře Josefa II. r. 1783. Nutno přiznat, že tento právní dokument s výjimkou drobných detailů akceptoval ještě katolický

požadavek manželské nerozlučitelnosti, nicméně chybělo to podstatné: zaštítění Božskou autoritou. Proto povolení rozvodu bylo jen otázkou času a došlo k němu r. 1868. Podobným vývojem prošla v 18. a 19. stol. většina zemí Evropy.

Ve Velké francouzské revoluci zavedli r. 1793 jakobíni místo katolického náboženství ateistický tzv. kult rozumu a s ním legální možnost snadného rozvodu manželství. To vedlo k takové zkáze mravů, že sám vůdce jakobínů Robespierre o rok později nahradil toto pseudonáboženství tzv. kultem Nejvyšší bytosti, což přineslo i návrat starého manželského zákoníku se silným omezením možnosti rozvodu, avšak bez odvolání se na autoritu Boží.

Na osvícenství a dědictví Velké francouzské revoluce navazovalo v 19. stol. hnutí liberalismu. Všude, kde se liberálové dostali k moci, postupně uvolňovali rozvody a možnosti nových sňatků. Zároveň se ale spolu s tímto procesem objevuje i další fenomén: zatlačování sexuality a všeho, co s ní souvisí, do ryze privátní sféry. Ve společnosti se prosazuje trend, že mluvit na veřejnosti o intimním vztahu dvou lidí, zvláště pak o jejich sexuálním životě, je neslušné. To souvisí s liberálním individualismem, s přísným rozlišením toho, co je veřejné, od toho, co je soukromé, přičemž čím méně veřejného, tím lépe. Vytváří se tzv. viktoriánská morálka (vláda královny Viktorie v Anglii), jež zachvátila ve druhé polovině 19. stol. nejprve Anglii, posléze však celou Evropu a Severní Ameriku. Tento směr byl ve skutečnosti hluboce pokrytecký. Na jedné straně se pokládalo za neslušnost, když se někde mladá dívka objevila s krátkými rukávy nebo když ji malíř namaloval bosou a se sukněmi do půl lýtek, na druhé straně však do kategorie „slušnosti“ vůbec nespadal manželský zákoník umožňující snadný rozvod, což využil leckterý bohatý buržoa středních let a cynicky opustil svoji rodinu kvůli mladší a krásnější ženě. Stejně tak se puritánská viktoriánská éra nijak nepohoršovala nad milenkami mocných a zámožných lidí, jestliže ti svůj poměr dokázali rafinovaně ukrývat a „zatloukat“, případně jej byla schopna s tklivou citlivostí představit v dílech tzv. „červené knihovny“ jako ctnost a nikoli jako špatnost.

Zásadní rozdíl mezi tzv. viktoriánskou morálkou a morálkou starověké i středověké Christianitas spočívá v tom, že tam, kde křesťanství mluví o hříchu, viktoriánský liberalismus zná pouze termín „neslušnost“ a to jen u vnějších projevů, nikoli v samotné podstatě. Tak analyzuje ve své práci „Reinheit und Jungfräulichkeit“ tato fakta známý německoamerický filozof, tradiční katolík Dietrich von Hildebrand.[6] Viktoriánská éra neodmítá pornografii a veškeré obscénnosti proto, poněvadž je to hříšné, čili objektivně špatné, Boha urážející a člověku škodlivé, nýbrž proto, poněvadž to spadá do intimního soukromí člověka, jež nesmí být nikým a ničím narušeno, neboť neomylná dogmata lidské svobody a nezávislosti si to žádají. Kdo by se o to pokusil, bude označen za „neslušného“. „Slušnost“ přitom neznamená jenom nemluvit veřejně o sexualitě, nýbrž také mlčet o tom, že mimomanželský poměr je mravně nedovolený. Liberální viktoriánská morálka tak na jedné straně ukazovala v otázkách sexu a manželství puritánskou fasádu, na druhé straně však pokládala za normální a přirozené, když pod touto „pokličkou“ docházelo k promiskuitám těžkého kalibru a rozvratu rodin. Podle katolické nauky je naopak hřích proti 6. a 9. přikázání vždycky hříchem bez ohledu na to, je-li odhalen nebo utajen, podle viktoriánských pravidel „slušného chování“ je však přestupkem pouze tehdy, když pachatel si při tom počíná „nediskrétně“ a ještě většího společenského faux pais se dopouští ten, kdo takový čin veřejně odsuzuje a mluví o něm.

Katolická morálka se octla mnohokrát na pranýři pro údajnou „přemrštěnost“ a nevhodná tabu v sexuálních otázkách. Jenže to, co bývá prezentováno jako katolický postoj, je ve skutečnosti často projevem viktoriánského puritanismu a nikoliv katolictví. V dějinách Církve nikdy neexistovalo období, kdy by bylo zakázáno mluvit o intimních věcech člověka za předpokladu, že se tak bude dít ve vhodnou dobu, správným způsobem a na pravém místě s jasnou řečí, že každý sex mimo manželství je hříšný. Pohlavní zdrženlivost pro Boží království byla ovšem vždycky chápána jako vyšší hodnota a lepší volba, neboť je to stanovisko Ježíše Krista. Proto nalézáme zejména u starověkých církevních otců, kteří jako biskupové a mnichové žili v celibátu, formulace, z nichž je zřejmé jisté pohrdání sexualitou a varování před ní (sv. Basil, sv. Řehoř Veliký, částečně i sv. Augustin aj.). Na základě toho odpůrci katolické víry obviňují

Církev z nepřátelského postoje vůči lidské pohlavnosti. K tomu je třeba namítnout: a) osoby, které se takto vyjadřovaly, dbaly pečlivě o to, aby svůj slib panictví a panenství neporušily, proto v zájmu ochrany této úžasné hodnoty měly právo i na ostré formulace, znějící uchu těch, kdo žijí v manželství, cize; b) bylo naprosto jasné, že paušální odsouzení sexuality se týkalo pouze těch, kdo se rozhodli dobrovolně pro zasvěcený život v celibátu, nikoli těch, kteří žili v manželství; c) jednostranné pohrdání sexualitou nebylo nikdy církevní naukou, ta pouze žádala i v manželství její opatrné užívání a stanovila k tomu pod hříchem závazná pravidla;

Protikatolická propaganda je neseriózní, když cituje z provenience starověké i středověké Christianitas pouze texty, psané celibátníky pro celibátníky a mlčí o dílech, psaných lidmi žijícími v manželství. Regine Pernoudová ve své vynikající knize „Žena v době katedrál“ uvádí, že již od 11. stol., úměrně s tím, jak rostla vzdělanost mezi laiky, se objevují díla opěvující zamilovanost, ženskou krásu, manželskou lásku a věrnost. To se netýká pouze troubadourských milostných písní, ale i významných duchovních a mravních pojednání, psaných nejen ženatými či vdanými, jako např. Marií de Champagne, ale i samotnými celibátníky, např. Vilémem ze Saint-Thierry.[7] Kdo takto komplexně pohlédne na středověkou Christianitas, snadno zjistí, že v Církvi byly naprosto legální dva zdánlivě proti sobě stojící, ale ve skutečnosti navzájem se doplňující názory: na jedné straně celibátnictví s kategorickým odmítáním sexuality, na druhé straně však manželství jako svátost s rozsáhlou literaturou velebící lásku dvou lidí včetně milostné poezie. Církev obojí akceptovala za předpokladu, že vyjádřené názory budou v souladu s katolickou naukou.

Katolicismus na rozdíl od liberálního viktoriánského puritanismu nikdy neodmítal ve jménu falešně chápané „slušnosti“ otevřeně mluvit o tématech vztahu muže a ženy za předpokladu, že hřích bude vždy nazván hříchem a ctnost ctností. Rozsáhlá literatura několika staletí, ať už v duchu celibátní askeze odmítá sexualitu jako ďáblovo pokušení nebo v duchu obhajoby zamilovanosti a manželství vyzvedá lásku muže a ženy, je jasným dokladem, že Církev se nebála o lidské pohlavnosti mluvit bez zábran a otevřeně s jasným poukazem na hříšnost manželské nevěry a každého sexu mimo manželský svazek. Viktoriánská éra naproti tomu měla ostych o těchto věcech otevřeně hovořit, to jí však nebránilo legalizovat rozvody a produkovat literární díla, otevřeně glorifikující manželskou nevěru jako údajně „čestné“ řešení (romány Galsworthyho, Maupassanta, dramata G.B.Shawa aj.).

Vynikající polský etik z Katolické univerzity v Lublině Marek Czachorowski pokládá za vlastní ideové původce současného rozkladu rodiny S. Freuda, K. Marxe a F. Nietscheho.[8] To skvěle koresponduje s nedávno vydanou prací P. Buchanana „Zánik Západu“, který ve 20. století považuje za původce zhoubné kulturní revoluce včetně revoluce sexuální A. Gramsciho, G. Lukácze, Frankfurtskou školu a H. Marcussea.[9] U všech vidíme jasnou závislost na marxismu, Gramsci a Lukácz byli organizovaní komunisté, Frankfurtská škola a Marcusse kromě toho velmi obdivovali Freuda a Marcusse také Nietscheho.

Freud se svou teorií „libida“ se obrací ostře proti katolické sexuální morálce. Přitom, aniž si to pravděpodobně sám uvědomuje, se ve skutečnosti bouří nikoli proti ní, ale proti viktoriánskému puritanismu, jemuž mylně připisuje katolickou a nikoli osvícenskou genezi. Freud si je velmi dobře vědom, že pod fasádou „slušnosti“ kvete pansexualismus, považovaný za přirozený a klade si logickou otázku, proč je tedy jeho prezentace pokládána za „neslušnou“. Navrhuje velmi jednoduché řešení: sexualitu zcela osvobodit, to, co je společensky akceptováno ve skrytu, nechť je akceptováno i veřejně. Freud dotahuje liberální nauku v otázkách rodiny do důsledků. Jestliže osvícenství a Francouzská revoluce hierarchický vztah muže a ženy v manželství „demokratizovaly“ a daly oběma sexuální svobodu, byť zatlačenou do ryze privátní sféry, Freud toto převádí do sféry veřejné. Plným právem je tedy tento vídeňský psychiatr a rodák z moravského Příbora nazýván „strůjcem novověké sexuální revoluce“.

Czachorowski napsal o Freudovi, že „zbavil rodinu otců“. To doložil analytickou důkladností a přesností, s níž provedl rozbor jeho teorie tzv. „Oidipova komplexu“ a „Oidipovy vzpoury“.[10] Freud chápe otcovládu jako tyranii mužů nad ženami a dětmi. Otcovláda pronikla podle Freuda i do uspořádání společnosti s jejími nábožensky motivovanými zákazy a příkazy, zvláště pak

v oblasti sexu, které jsou prý dokladem otcovské svévole a krutosti (otec-tyran nechce potěšení, které užívá, dopřát druhým včetně vlastních dětí) a zároveň hlavní brzdou svobodného rozvoje jedince a společnosti. Boj proti „otcovládě“ se tak stává i bojem proti každé formě autority, již v rodině ztělesňuje právě otec. Přesně tak pochopila Freudovu nauku revoluční mládež r. 1968, která se bouřila proti jakékoliv autoritě. Velkou inspirací se stali pro ni kromě Freuda i existencialistický filozof J.P.Sartre a revoluční ideolog H. Marcusse. Tradiční otec rodiny měl být v duchu představ různých hippies, studentských levicových společenství atd. nahrazen buď blíže nespecifikovanou komunitou mužů a žen, v níž by všichni společně se stali „demokratickými“ nositeli autority, která by nikoho, zvláště pak děti, k ničemu nezavazovala nebo komunitou jednoho muže a jedné ženy, v níž by oba požívali naprosto stejnou autoritu bez ohledu na rozdílnost mužského a ženského charizmatu a měli sexuální svobodu včetně možnosti kdykoliv od sebe odejít a vystavit tak děti rychlému střídání zástupných „maminek“, „tatínků“, „strejčků“ apod.

Czachorowski na příkladu USA ukazuje, že sexuální revoluce začala v této zemi ještě mnohem dříve než v r. 1968. Freudův žák Wilhelm Reich už r. 1944 píše, že v USA probíhá sexuální revoluce již od 30. let, neboť Freudův důraz na rozkoš a požitek především v rovině sexuální si vítězně razí cestu skrze kulturu a zakrátko ovládne veškerou západní civilizaci.[11] Před tímto nebezpečím varovali i lidé nenáboženští, kteří neztratili zbytky odpovědnosti a morálky. Albert Camus nazývá období po druhé světové válce „stoletím markýze de Sade“, neboť sexuální požitek a rozkoš se staly podle něj nejdůležitějším kritériem, před nímž musí ustoupit všechny ostatní etické normy.[12]

Freud však ještě nedospěl k tomu, co je charakteristické pro sexuální revoluci 2. pol. 20. stol.: k oddělení sexuality od prokreativity. Toto provedl až druhý myšlenkový původce sexuální revoluce, jímž je podle Czachorowského Marx. Freud zbavil svět otců, Marx, Engels a Lenin ho zbavili matek. Už Marx ve svém „Komunistickém manifestu“ píše, že žena se stala v manželství pouhým „nástrojem produkce“ a Engels tvrdí: „Muž je v rodině buržoazií, kdežto žena proletariátem“.[13] Monogamní rodina tak musí být zlikvidována jako součást tzv.vykořisťovatelského společenského řádu. Engels doslovně říká: „Když žena plní své povinnosti v soukromé službě rodině, je vyloučena z veřejné produkce, nemůže vydělávat. Chce-li se účastnit veřejné produkce a samostatně vydělávat, nemůže plnit své rodinné povinnosti.“[14] Dále Engels považuje nerozlučitelnost manželství, jak je hlásá křesťanství, za „formu zotročení ženy“. Lenin požadoval její osvobození „od plotny a plínek“.[15] Základem musí být osvobození sexuální s možností ženy libovolně střídat partnery, což jí prý zajistí nezávislost na muži.

Tyto zásady byly důsledně realizovány po bolševické revoluci r. 1917 v sovětském Rusku. Lenin napsal: „Komunismus nepřináší askezi, ale radost ze života a životní energii skrze život naplněný láskou...(sexuální, pozn. autora)“[16] Pornografické obrázky a snímky dostaly zelenou. V prosinci r. 1917 byly vydány pověstné dekrety, podle nichž se manželství stalo v Rusku pouhou formalitou, kterou bylo možno kdykoliv před státním úředníkem prohlásit za zrušenou bez jakéhokoliv rozvodového řízení. W. Reich nazývá bolševickou revoluci „první sexuální revolucí v dějinách“ , jež předešla sexuální revoluci v západním světě.[17] Alexandra Kollontajová, lidová komisařka pro sociální záležitosti v Leninově kabinetu, prohlásila doslova: „Místo rodiny musí teď zaujmout okřídlený Eros.“[18] Žena se měla stát účastníkem pracovního procesu na stejné úrovni s mužem a naprosto svobodnou ve střídání sexuálních partnerů. Tím přestala být matkou a aby jí mateřství nebylo „na obtíž“, jestliže tuto roli po otěhotnění převzít nechce, legalizovala sovětská vláda r. 1920 jako první v dějinách umělý potrat (v jedné moskevské nemocnici bylo vykonáno za rok 50 tisíc abortů). Sexualita a prokreativita tak poprvé v dějinách byly od sebe odděleny. Zcela logicky potom, když je nežádoucí, aby se matka věnovala dětem, musí převzít, podobně jako v antické Spartě, výchovu dětí stát. Autor tzv. rodinného kodexu SSSR Anatolij Gojchberg stanovil, že „rodinu musí nahradit komunistická strana“[19], proto sovětský režim věnoval po celou dobu své existence maximální pozornost státní výchově dětí. Zajímavé a přitom málo známé je, že v různých dětských domovech a ústavech pro bezprizorní mládež sovětského Ruska patřila výchova k sexuální promiskuitě

k principiálním požadavkům na základě dekretů Dzierżynského.[20] Za povšimnutí také stojí, že SSSR předběhl demokratický Západ i v popularizaci homosexualismu. Již ve dvacátých letech zrušily sovětské zákony všechna carská opatření proti homosexuálům. Ve Velké sovětské encyklopedii přední propagandista Magnus Hirschfeld, sám gay, velebil sovětský režim za to, že údajně zrovnoprávnil homosexuály s heterosexuály.[21] Skutečnost, že tato první sexuální revoluce v dějinách, toto údajné „osvobození lidské pohlavnosti“, jak psal tehdejší bolševický tisk, proběhlo v těsné souvislosti s nejbestiálnějším masovým terorem a třídní genocidou komunistického režimu, dává celému fenoménu jednoznačné vysvědčení. Pohrdání rodinou, které je v bolševické ideologii hluboce zakódováno, vysvítá nejjasněji z literární glorifikace 12letého Pavla Morozova, jenž neváhal udat vlastního otce jako kulaka a „třídního nepřítele“.

Demoralizace společnosti, která nastoupila po vydání zmíněných sovětských zákonů, přiměla ve 30. letech Stalinův režim, aby provedl jejich náležitá zpřísnění a transformoval tak stav sovětské oficiální etiky na úroveň liberální viktoriánské morálky, což se promítlo po II. světové válce i do zákonů a sociálních opatření východoevropských komunistických zemí. Komunisté sice legalizovali všude potraty a později antikoncepci, rovněž tak jejich rozvodová praxe byla liberální, romány a filmy tzv. „socialistického realismu“ se zřídkakdy obešly bez manželských „trojúhelníků“, nicméně pornografie se přísně stíhala. Je paradoxní, že sexuální revoluci v ortodoxní marxisticko-leninské podobě, tzn. ve striktním oddělení sexuality od prokreativity, kdy sex se měl stát pouhou rekreační záležitostí, čemuž mj. napomohlo r. 1960 zavedení antikoncepční pilulky, prosazovaly ve druhé polovině 20. stol. naopak „antikomunistické“ liberální demokracie a nikoliv bolševické země. To se projevovalo v rovině nejrůznějších iniciativ OSN. Již na demografické konferenci v Bukurešti r. 1974 obvinil delegát Sv. stolce některé západní státy, že usilují podvrátit instituci rodiny. V 90. letech potom na konferencích v Káhiře a Pekingu se protirodinná politika předních demokratických velmocí projevila již bez obalu.

V USA využil už v 50. letech podnikatelský trust Rothstein, Sturman a Zaffaro popularity freudistických a marxleninských názorů na sexualitu a rozhodl se vsadit na obchod s lidskou nahotou a erotikou nejprve v reklamě, posléze i ve filmové produkci. Eisenhowerova i Kennedyho vláda se sice ještě pokoušely klást tomuto trendu nevýrazný odpor, nicméně Johnsonův kabinet v polovině 60. let již úplně kapituloval, Nejvyšší soud prohlásil potom r. 1967 pornografii za zcela legální, což vedlo k postupnému uzákonění tohoto zla téměř ve všech demokratických státech. Tyto informace uvádí David Scott ve své publikaci „Pornografie“ (vyšla v polštině).[22] Masové rozšíření tohoto fenoménu výrazně napomohlo k výbuchu revoluce mládeže r. 1968, která směřovala, jak známo, již nepokrytě proti instituci rodiny.

Na současném rozkladu rodiny má svůj výrazný podíl také F. Nietsche se svojí teorií nadčlověka. I on, podobně jako Freud a Marx, vyčlenil sexuální sféru z oblasti dobra a zla. Vyplývá to z jeho spisů „Z genealogie morálky“ a „Soumrak bohů“. Nietsche požaduje sexuální svobodu, která není „ujařmena“ manželskou věrností. To se týká zejména tzv. „nadčlověka“, plavovlasé bestie, jež odhazuje všechen soucit a vůbec každý altruismus stranou, aby sobecky vládla tyranskou krutostí. Tento „nadčlověk“ musí však také plodit potomky. Má tak činit bez jakékoliv lásky a citu, rozhodující je rozkoš, na niž má jako ten nejsilnější právo. Nietsche odmítá ve vztahu muže a ženy jakýkoliv cit, ten je prý vynálezem křesťanství, jež údajně retardovalo lidstvo v jeho vývoji směrem k „nadčlověku“, jen rozkoš a zplození potomstva mají svoji hodnotu. Podle Czachorowského tedy Freud zbavil společnost otců, Marx matek a Nietsche odstranil ze vztahu muže a ženy to nejcennější – citové vzplanutí lásky a nahradil je brutalitou a hédonistickým požitkem.

Nietscheho názor na sexualitu se stal dominantní v hitlerovské III. říši, která se k jeho nauce ostentativně hlásila, jak svědčí Hitlerův „Můj boj“ a Rosenbergův „Mýtus 20. století“. Němečtí nacisté měli zájem na růstu populace tzv. „panské germánské rasy“, proto rozvinuli rozsáhlou mediální kampaň se sloganem „každá německá žena dá vůdci jedno dítě“, přičemž vůbec nezáleželo na tom, jestli v manželství či mimo ně. Do koncentračního tábora v Dachau se dostali někteří katoličtí kněží jen proto, že na toto

heslo reagovali v kázání slovy “ano, ale dítě v manželství, ne mimo ně“.[23] Tím prý „nespravedlivě upřednostnili“ manželské svazky a dopustili se urážky svobodných matek. Nacisté po vzoru sovětských bolševiků uvolnili erotiku a pornografii v literatuře a zejména ve filmu (o což se „kvalifikovaně“ postaral ministr propagandy Josef Goebbels), i když kultivovaněji a ne v takovém rozsahu, nicméně promiskuita přesto ovládla celý národ.

Nejhroznější však bylo, že Nietscheho glorifikace hrubé síly a odmítání všeho údajně „slabého“ a „nevyvinutého“ mělo svůj dopad v rodinách – a sice konkrétně ve vztahu ke starým a nemocným prarodičům nebo k postiženým dětem. Těm byl adresován nacistický program eutanázie. Současně s tím se prováděla v masovém měřítku sterilizace všech duševně i jinak postižených, aby nemohli mít tzv. „méněcenné“ potomky, ale také příslušníků tzv. „méněcenných“ ras a národů jako Židů, Cikánů, Poláků atd. Eutanázie a sterilizace se staly průvodním jevem hrůzného a bestiálního „šoah“ neboli holocaustu. Rodina byla v nacistickém Německu postavena na roveň jiným heterosexuálním svazkům a měla své oprávnění pouze tehdy, když z ní vycházeli zdraví a silní jedinci. Hitlerovský režim legalizoval r. 1943 potraty pro Židy, Cikány a Poláky.

Odporné zločinné praktiky německého nacionálního socialismu byly po válce předmětem obžaloby norimberského tribunálu. Brzy se však ukázalo pokrytectví liberálních demokracií, které sice odsuzovaly nacistické pohlaváry k nejvyšším trestům mj. i za programy eutanázie a sterilizace, nicméně v USA získávaly i ve vysokých vědeckých a politických kruzích uznání názory Margareth Sangerové, jež se netajila svým obdivem k Hitlerovi a jeho plánu vyhubit tzv. „méněcenné lidi“.[24] „Dveřmi vyhozené“ eutanázie a sterilizace se o několik málo desetiletí vrátily takříkajíc „oknem“. Sterilizace je dnes uznávaná jako jedna z forem antikoncepce, eutanázie je v současné době legální již v několika státech USA a ve třech zemích EU (v Holandsku, v Belgii a nejnověji ve Francii). Je to přímý důsledek nietscheanismu, neboť k odkazu tohoto filozofa se nehlásili pouze nacionální socialisté v Německu, ale také hlavní ideolog revolučního hnutí roku 1968 H. Marcusse.[25] Nelze zapomenout, že většina nynějších politiků na Západě byla tenkrát ve studentském věku, aktivně se účastnila tehdejších násilností a velebila kromě Adorna a Sartrea zvláště Marcussea. S nietscheanismem a dědictvím nacismu souvisí i samozřejmost, s jakou média i politikové akceptují potrat z důvodů poškození plodu a eventuality, že dítě se narodí postižené, jakož i stále menší ochota ošetřovat staré a nemohoucí prarodiče doma, což vytváří tlak na legalizaci eutanázie.

Máme-li tedy v kostce vyjádřit, co se vlastně v posledních staletích stalo s rodinou, tak je třeba vědět: Nejprve osvícenci a liberálové v 18. a 19. stol. zbavili manželství a rodinu jejich božské sankce a učinili z nich pouhou společenskou smlouvu, kterou lze přizpůsobit okolnostem, což vedlo k legalizaci rozvodů a k masovému rozšíření manželské nevěry. V další fázi Freud a jeho následovníci prohlásili pohlavní pud za nejdůležitější v životě člověka, proto by měly být erotika, pornografie a propagace promiskuitního chování zbaveny nádechu hanby. Marx a Lenin oddělili sexualitu od prokreativity, vyčlenili ji z manželského svazku a učinili z ní rekreační záležitost. Nietsche prohlásil za „slabošství“ veškerý cit a lásku ve vztahu muže a ženy, který má být jen utilitaristickým uspokojením pohlavního pudu silných jedinců, zatímco slabí nemají práva na existenci (staří, nevyléčitelně nemocní a nenarozené děti). V důsledku tohoto vývoje tradiční rodina s otcem a matkou, kteří vzájemnou láskou a věrností by se měli stát vzorem svým dětem, přestala být základem společnosti a pouze jako „jedna z forem“ soutěží s různými podobami promiskuity a krátkodobých vztahů, ale také s partnerskými svazky gayů a lesbiček, v jejichž prospěch se vede obrovská celosvětová mediální kampaň.

Za těchto okolností bezděčně napadne otázka: Má tradiční rodina podle nauky Církve ještě šanci? To nutno okamžitě odmítnout jako ďábelské pokušení. Nejenom má šanci, ale v rukou všech věrných katolíků se naopak stane v blízké budoucnosti účinnou zbraní. Náš papež mluví často o „nové evangelizaci Evropy“. Té se ale nedosáhne konferencemi, „ekumenickými“ a „mezináboženskými“ dialogy a dalšími podniky, které jsou spíše výprodejem katolické víry než evangelizací či christianizací, ale příkladným životem opravdových katolických rodin, které budou

účinně demonstrovat, že vzájemná manželská láska a věrnost, pevně zakotvená v Kristu a Jeho nauce, je nejen možná, ale přináší opravdovou radost a pokoj, vyzařující na děti, které tak mají záruku autentického mravního a citového růstu. Jisto je, že lidé žijící podle výše uvedených negativních forem nejsou šťastní a katolík žijící v krásném a harmonickém manželství se velmi často setkává se závistivým pohledem z jejich strany a nevysloveným dotazem: Jak to děláte? Jak je to možné? Význam katolické rodiny je dnes podle mne důležitější než kdy jindy, proto považuji za úder hřebíčku na hlavičku program, které si vytyčil Institut sv. Josefa. Kéž Pán dá, aby se podařil!

References

[1] Řád 1/2005, článek „Plinio Correa....“

[2] Kubeš Konrád: Apologetická abeceda, Praha 1948, heslo „Luther“

[3] Hobbes Thomas: Leviathan, in „Antológia VI, Bratislava 1970“

[4] Stoerig Hans Joachim: Malé dějiny filozofie, Praha 1993, str. 270n

[5] Johnson Paul: Intelektuálové, Praha 1993, heslo „Rousseau“

[6] Laun Andreas: Ein Riss geht durch die Kirche, in: Kirche und Sex, Aachen 1994, str. 106

[7] Pernoudová Regine: Žena v době katedrál, Praha 2002, str. 89n

[8] Czachorowski Marek: Wiek rewolucji seksualnej, Warszawa 1999

[9] Buchanan Patrick: Zánik Západu, Praha 2004

[10] Czachorowski...str. 77n; Oidipus byl podle řecké mytologie syn thébského krále Laia, jenž svého otce zabil, aniž o tom věděl

[11] Czachorowski....str. 84

[12] Tamtéž str. 103; Francouzský markýz de Sade dosahoval sexuálního ukojení týráním druhých (odtud „sadismus“). Ve smyslu Fredových teorií by vlastně neměl být kvůli tomu trestán, neboť ukojení pohlavního pudu je prioritou.

[13] Marx Karl-Engels Friedrich: Komunistický manifest, Praha 19č8, str. 14-55

[14] Engels Fr.: Původ rodiny, státu a vlastnictví, Praha 1967, str. 159n

[15] Czachorowski....str. 26

[16] Reich Wilhelm: The Sexual Revolution, London 1951, str. 153-260

[17] Tamtéž

[18] Czachorowski...str. 17)

[19] Tamtéž

[20] Tamtéž

[21] Tamtéž str. 15)

[22] Malý Radomír: Jak vznikla pornografie? Řád 2/1997

[23] Nejznámější byl případ faráře Josefa Wintera z diecéze Mohuč. Uvádí P.Bedřich Hoffmann: A kdo vás zabije, Přerov 1946, str. 419

[24] Srvn. Pozn. 22)

[25] Czachorowski....str. 49)

About the Author

Radomír Malý is a Czech historian and was an opposition activist during the socialist dictatorship in Czechoslovakia.

Copyright

Used with the kind permission of the author.

Auf dem Weg zur Welteinheitskirche

Abstract

Der Weg zur Welteinheitskirche zieht sich schon länger hin, als wir gemeinhin glauben. Der folgende Artikel ist schon gut zehn Jahre alt [Stand: 2013, Anmerkung des Herausgebers], doch das ist nichts im Vergleich zu der langen Geschichte dieses Prozesses, und er zeigt das Zusammenspiel der Kräfte innerhalb und außerhalb der Kirche. Wir beginnen in der Zeit der „Aufklärung" …

„Man untersucht, man zankt, man klagt.
Umsonst; der rechte Ring war nicht
erweislich; -
Fast so unerweislich, als uns itzt - der rechte
Glaube."
G.E. Lessing: Nathan der Weise

Was G.E. Lessing, Mitglied der Hamburger Freimaurerloge „Zu den drei Rosen", 1779 in seiner Ringparabel aus dem dramatischen Gedicht „Nathan der Weise" so schön griffig in Verse verpackt hat, die Gleichheit der drei großen Weltreligionen, hat sich inzwischen zu einer allgemeinen Anschauung ausgewachsen – und ist um einige Ringe zur Gleichheit aller Religionen ausgeweitet worden. Es ist zumindest für viele Katholiken heute merkwürdig, feststellen zu müssen, der zum Wesen der katholischen Kirche gehörende Wahrheitsanspruch, die eine gottgeschenkte Religion zu sein, ist auf dem Wege des interreligiösen Dialogs einfach auf der Strecke geblieben und hat sich beinahe unbemerkt in eine Suche nach der einen besseren neuen Welt verwandelt. Den Katholiken erscheint das merkwürdig, G.E. Lessing dagegen würde es sicher nicht merkwürdig finden, denn er hat dieses Ergebnis des interreligiösen Dialogs schon 1779 gewußt und in seiner Ringparabel so einprägsam beschrieben:

So glaube jeder sicher seinen Ring
Den echten. – Möglich; daß der Vater nun
Die Tyrannei des Einen Rings nicht länger
In seinem Hause dulden wollen! - Und gewiß;
Daß er euch alle drei geliebt, und gleich
Geliebt: indem er zwei nicht drücken mögen,
Um einen zu begünstigen. - Wohlan!
Es eifre jeder seiner unbestochnen
Von Vorurteilen freien Liebe nach!

Etwas mehr als zweihundert Jahre später heißt es sicher ganz im Sinne von Lessings Ringparabel in der „Erklärung zum Weltethos" des Parlaments der Weltreligionen: *„Die Erde kann nicht zum Besseren verändert werden, wenn sich nicht das Bewußtsein der Einzelnen zuerst ändert. Wir versprechen, unsere Wahrnehmungsfähigkeit zu erweitern, indem wir unseren Geist disziplinieren durch Meditation, Gebet oder positives Denken. Ohne Risiko und ohne Opferbereitschaft kann es keine grundlegende Veränderung in unserer Situation geben. Deshalb verpflichten wir uns auf dieses Weltethos, auf Verständnis füreinander und auf sozialverträgliche, friedensfördernde und naturfreundliche Lebensformen."*

Wer die „Eine Welt" (*One World*) schaffen möchte, der muß zunächst einmal das Bewußtsein der Einzelnen ändern. Er muß *„unsere Wahrnehmungsfähigkeit"* erweitern, sodaß wir Menschen die bestehenden völkischen, kulturellen, sozialen und religiösen Unterschiede nicht mehr so sehr als trennend, sondern vielmehr als verbindend empfinden. Die Mittel hierzu sind vornehmlich *„Meditation, Gebet oder positives Denken"*. In diesem bewußtseinsverändernden Prozeß hat also die Religion eine besondere Aufgabe zu erfüllen, denn: *„Uns ist bewußt: Religionen können die ökologischen, wirtschaftlichen, politischen und sozialen Probleme dieser Erde nicht lösen. Wohl aber können sie das erreichen, was allein mit ökonomischen Plänen, politischen Programmen oder juristischen Regelungen offensichtlich nicht erreichbar ist: die innere Einstellung, die ganze Mentalität, eben das »Herz« des Menschen zu verändern und ihn zu einer »Umkehr« von einem falschen Weg zu einer neuen Lebenseinstellung zu bewegen."*

Wenn es die Eine Welt geben soll, dann muß der Mensch zunächst einmal begreifen, daß er sein Herz bekehren muß, um *„von einem falschen Weg zu einer neuen Lebenseinstellung"* gelangen zu können. Das »Herz« des Menschen zu verändern heißt, der Mensch muß innerlich umdenken, er muß lernen, die Wirklichkeit nicht mehr diakritisch (d.h. aufgrund der Unterscheidung zwischen wahr und falsch), sondern dialogisch (in der Absicht jedem *seine* „Wahrheit" zuzugestehen, weil man *die* Wahrheit nicht kennt) zu betrachten,

um den schon lange bestehenden Grundkonsens, den kleinsten gemeinsamen Nenner aller Religionen als verbindende Klammer erkennen und anerkennen zu können, denn: *„Wir bekräftigen, daß es bereits einen Konsens unter den Religionen gibt, der die Grundlage für ein Weltethos bilden kann: einen minimalen Grundkonsens bezüglich verbindender Werte, unverrückbarer Maßstäbe und moralischer Grundhaltungen.“* - *„Dabei ist uns bewußt: Unsere verschiedenen religiösen und ethischen Traditionen begründen in oft sehr verschiedener Weise, was dem Menschen nützt oder schadet, was recht oder was unrecht, was gut oder was böse ist. Die tiefgreifenden Unterschiede zwischen den einzelnen Religionen wollen wir nicht verwischen oder ignorieren. Aber sie sollen uns nicht hindern, öffentlich zu proklamieren, was uns bereits jetzt gemeinsam ist und wozu wir uns aufgrund unserer je eigenen religiösen oder ethischen Grundlagen schon jetzt gemeinsam verpflichtet fühlen.“*

Oder ein wenig anders ausgedrückt: *„Man muß von einer Position des Gegeneinander und des Konflikts auf eine Ebene gelangen, auf der man sich gegenseitig als Partner anerkennt. Wenn der Dialog aufgenommen wird, muß jede Seite bei ihrem Gesprächspartner einen Willen zur Versöhnung und zur Einheit in der Wahrheit annehmen. Um das alles zu verwirklichen, muß das zur Schau getragene Sich-Gegeneinander-Stellen ein Ende haben. Nur auf diese Weise wird der Dialog die Spaltung überwinden helfen und die Einheit näherbringen können.“*

Der zweite Text stammt nicht mehr aus der „Erklärung zum Weltethos“, wie man es durchaus vermuten könnte, sondern aus der Enzyklika „*Ut unum sint*“ von Johannes Paul II. Wie kommt es zu einer solch merkwürdigen gedanklichen Übereinstimmung? Oder anders gefragt: Wie kommt es zu einem so überraschenden Bewußtseinswandel innerhalb der katholischen Kirche, so daß sie in einem ganz entscheidenden Punkt der Lehre mit der „Erklärung zum Weltethos“ übereinzustimmen scheint? Darauf will diese Arbeit eine Antwort geben.

Eine Hauptquelle unserer Arbeit war das Buch "Die Freimaurerei und die geheimen Sekten: Die verborgene Seite der Geschichte" (Original in italienisch bereits in dritter, vom Autor erneut durchgesehener und vervollständigter Auflage erschienen; eine französische Übersetzung des Werkes wurde auch schon veröffentlicht: *Massoneria e sette segrete: la faccia occulta della storia*, ed. Cooperativa Adveniat, von Epiphanias). In diesem wurde nämlich eine große Fülle von Dokumentationen zusammengetragen, die in ihrer Art einzig sind. Das neue Kapitel XXXII der dritten Auflage belegt anhand von unzähligen Fakten und Namen, daß bestimmte Behörden des Vatikans und andere offensichtlich nur weltlichen Belangen dienende Organisationen gemeinsam das eine Ziel verfolgen, die Vorbedingungen für eine Weltreligion ohne Christus zu schaffen. (Grundlage für unsere Arbeit war die Übersetzung und Zusammenfassung des Kapitels XXXII des genannten Buches in der Zeitschrift „Rom-Kurier“ vom Okt.-Nov. 2003; Nr. 122.)

Die Gedankengeber der „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ (*United Religions Initiative*)

Die „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ ist der letzte, sehr langwierige Versuch, den die Theosophie unternahm, um den Förderern der Einen Welt (*One World*) einen Gefallen zu tun und bei deren hochgesteckten Zielen mitzuarbeiten. Diese Initiative begann im Jahre 1993, als das „Parlament der Weltreligionen“ die Hundertjahrfeier seiner Gründung in Chicago beging und die anfangs zitierte „Erklärung zum Weltethos“ abfaßte.

Die zugrundeliegende Idee, eine internationale Autorität zu schaffen, welche die Aufgabe hat, alle Religionen der Welt zu vereinen, geht auf Sir Sigmund Sternberg, den Direktor des Internationalen Rates für Christen und Juden (I.C.C.J), und Robert Muller, den bekannten Repräsentanten der „New-Age-Bewegung“ (Bewegung für ein Neues Zeitalter) bei der UNO zurück. Die I.C.C.J. genannte, 1946 gegründete Organisation vereinigt 28 nationale jüdisch-christliche Organisationen in der Welt zur Bekämpfung von Antisemitismus, Rassismus und Xenophobie (Fremdenfeindlichkeit). Seit dem Jahre 2000 leitet der Rabbiner David Rosen die I.C.C.J. Er ist ebenfalls Präsident der Liga gegen die Verleumdung der B'nai-B'rith-Loge (*Anti Defamation League* – A.D.L.). Ehrenvorsitzende der I.C.C.J. sind der Erzbischof von Canterbury, Donald Coggan (1910-2000), Kardinal Martini und Richard von Weizsäcker, ebenfalls Mitglied der Fabiangesellschaft (*Fabian Society*). Den Sitz

der J.C.C..I. verlegte man von London nach Heppenheim in Deutschland ins Martin-Buber Haus (der Philosoph Martin Buber [1878-1965] gilt als eine sehr hoch stehende Persönlichkeit der Judentums; er gehörte der kabbalistischen Sekte der Chassidim an. Diese Strömung jüdischer Mystik ist ein Gegenpol zum talmudischen Rationalismus, aus dem Freud seine Ideen schöpfte, um die Psychoanalyse zu schaffen).

Der im Jahre 1921 geborene Sir Sternberg ist ungarischer Herkunft und Mitglied der R.U.A. und der *Fabian Society*, in welcher er den Ausschuß für Wirtschaft und Industrie leitete. Im Jahre 1968 gründete er die „Sternberg-Wohltätigkeits-Stiftung" (*Sternberg Charitable Foundation*) zur Förderung der interreligiösen Beziehungen. Diese Stiftung finanziert und unterhält gegenwärtig die wichtigste jüdische Kultureinrichtung Europas, das „Sternberg Zentrum für Judaistik in Finchley" (*Sternberg Centre for Judaism of Finchley*; London) und das größte rabbinische Seminar von Europa, das Leo Baeck College.

Sternberg gehörte zudem zu den Organisatoren, welche das erste Treffen zwischen Johannes Paul II. und der Synagoge vorbereiteten. Sodann setzte sich Sternberg dafür ein, daß der Vatikan den Staat Israel anerkannte, was dann auch in den Jahren 1993/94 geschah. Die Bedeutung des Impulses, den Sternberg den neuen jüdisch-christlichen Beziehungen gegeben hatte, würdigte Johannes Paul II. im Jahre 1982 durch dessen Ernennung zum Ritter des Päpstlichen Ritterordens St. Gregor des Großen. Sir Sternberg trug darum auch am 13. April 1986 den Mantel eines Ordensritters, als er Papst Johannes Paul II. beim Besuch der Synagoge in Rom begleitete.

Sternberg erhielt anderseits im Jahre 1988 auch die ehrenden Abzeichen des freimaurerischen Ordens des hl. Johannes von Jerusalem, der sich auf die Krone von England stützt. Im Jahre 1989 wurde er als Paul Harris ein Mitglied des Rotarier-Clubs; dieselbe Ehre erhielt Johannes Paul II. im Jahre 1981. Im Jahre 1996 empfing Sternbergs zweite Frau - von der ersten ließ er sich 1970 scheiden - im Vatikan aus den Händen von Johannes Paul II. die Auszeichnung einer Dame des Päpstlichen Ordens vom hl. Sylvester; als erste jüdische Frau durfte sie sich mit diesem Titel schmücken. Papst Gregor XVI. hatte diesen Orden im Jahre 1841 gestiftet, um Nichtkatholiken zu ehren, die der Kirche besondere Dienste geleistet hatten oder Wohltaten zukommen ließen. In Anerkennung seiner besonderen Dienste für die Förderung des religiösen Synkretismus erhielt Sternberg im Jahre 1998 den Templeton-Preis für den Fortschritt der Religion.

Diesen Preis setzt im Jahre 1972 Sir John Marks Templeton aus. Er wurde im Jahre 1912 geboren, studierte in Oxford als Student der Rhodesstiftung und ist heute ein geschickter Finanzmann des „Neuen Zeitalters" (*New Age*). Er war bei dem Kongreß der Gorbatschow-Stiftung im Hotel Fairmont von San Francisco anwesend. Er war auch Direktor von (verschiedenen) Banken, Universitäten, Seminaren und Gymnasien, Mitglied des sehr exklusiven Yale Klubs und der „*Mount Pelerin Society*", (Wirtschaftsabteilung des englischen Freimaurerordens des Heiligen Johannes von Jerusalem). Den Templeton-Preis, welcher eine Million Dollar beträgt, verleiht eine Kommission, der Männer vom 33. Grad angehören wie Gerald Ford, George W. Bush und der „Rev." Norman Vincent Peale, der Dalai Lama, der ehemalige Präsident der B'nai B'rith Loge Philip M. Klutznik, Otto von Habsburg, Edmond von Rothschild, der zu den „Pilgervätern" (*Pilgrim's Society*) gehörende J. Peter Grace Jr., Direktor des Citicorp, Ritter des Malteser-Ordens, Mitglied des C.F.R. (*Council on Foreign Relations*) und Präsident der katholischen Jugendorganisation von New York, der Prinz von Wales, der im Verlauf einer Zeremonie im Königspalast von London den Preis persönlich verleiht und der Erzbischof von Canterbury, Lord Coggan, der mit seinem Amt der Pilger-Gesellschaft (*Pilgrims' Society*) traditionsgemäß nahe steht. Templeton ist der Autor des Buches „Die Entdeckung der Lebensgesetze" (Originaltitel: *Discovering the Laws of Life*) mit einem Vorwort von Norman V. Pale vom 33. Grad. Wir beschränken uns darauf, hier nur eine Unterweisung von Templeton zu zitieren: *„Die uns angeborene Güte ist ein wesentlicher Bestandteil unserer Existenz. Wenn wir diese Wahrheit begreifen, dann erfahren wir den Frieden des Himmels und der Erde und Gottes Gegenwart in uns (...). Liebe jeden Teil deines Wesens, die Gottheit in dir".*

Zusammen mit Gorbatschow, dem Dalai Lama und der Gründerin der Scientology Church, Barbara Marx Hubbard, unterstützt Sir Sternberg die „Weltkommission für globales

Bewußtsein und Spiritualität“ (*World Commission of Global Consciousness and Spirituality*). Unter dem Vorsitz von R. Muller versucht diese Kommission, die führenden Persönlichkeiten der Welt mit dem Ziel zu vereinen, *„zum neuen Jahrtausend die weltumspannende Vision und Weisheit zu kultivieren“. - „...eine Vision, welche Frauen und Männer von der Verzweiflung und der Gewaltbereitschaft und die Gesellschaften weg vom Chaos zu führen vermag“*, heißt es in der Erklärung zum Weltethos.

Die Entstehung der Initiative zur Vereinigung aller Religionen (U.R.I.)

Im Laufe der Jahre bahnte sich die Idee Sternbergs und Mullers ihren Weg in eine breitere Öffentlichkeit. Anläßlich der synkretistischen Zeremonie zum 50. Jahrestag der UNO-Charta in der Kathedrale von San Francisco am 25. Juni 1995 verkündete der presbyterianische Bischof dieser Stadt, William Edwin Swing, die Absicht, die Gründung der „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ (*United Religions Initiative*) bald vorzunehmen.

Im Verlauf dieser schon recht sonderbaren Zeremonie richteten in der „Gnadenkathedrale“ von San Francisco (*Grace Cathedral*) die Teilnehmer an Dutzende von Gottheiten verschiedene Psalmen und „Beschwörungen“. Schon im Herbst 1994 „zelebrierte“ der abgefallene Dominikanerpater, Matthew Fox, welcher ein enger Mitarbeiter von Swing wurde, in derselben Kathedrale die erste „planetarische Messe“, wo „Rave- und Ökologismus-Kult“ als Animation beim protestantischen Abendmahl dienten.

Swing erklärt in dem Buch „Die bevorstehende Vereinigung aller Religionen“ (der Originaltitel „*The Coming United Religions*“ erinnert an „*United Nations*“), daß mit Hilfe einer Art Parlament der Religionen der Weltfrieden erreicht werden soll. Diese Einrichtung soll nach dem Vorbild der Vereinigten Nationen eine ständig tagende Versammlung der Oberhäupter verschiedener Religionen sein, welche auf die Bedürfnisse der Menschen und die globalen Herausforderungen achten. *„Die Welt ist gerade dabei, nach den Begriffen der globalen Ökonomie, der weltumspannenden Medien und des universellen ökologischen Systems auf eine Einheit hinzustreben. Was noch fehlt ist die globale Seele“*, meinte Swing in einer Predigt, in der er die Bedeutung der neuen Organisation umriß.

Im Jahre 1996 blieb nach einem Besuch von Johannes Paul II. ein Treffen von Swing mit Kardinal Arinze, dem damaligen Vorsitzenden des interreligiösen Dialogs, zunächst ohne Ergebnis. Auch Erzbischof Michael Fitzgerald lehnte die Einladung ab, an einer Konferenz der neuen Organisation teilzunehmen. Dagegen äußerten sich sehr positive Stimmen von Seiten des Weltkirchenrates in Genf (W.C.C.), auch der Erzbischofs von Canterbury und Sir Sigmund Sternberg, den Swing im selben Jahr traf, setzten sich für das Werk ein.

Gleichermaßen befürworteten die Vereinigung aller Religionen unter anderen: der Kardinal Evaristo Arns, der Leiter des Jesuitenkollegs von San Francisco, Pater John Lo Schiavo, die Theologen Paul Knitter und Hans Küng und selbstverständlich Pater Louis Dolan und Schwester Joan Kirby, alle beide Vertreter des „Tempels der Vernunft“ von New York, dem bekanntlich die Verwaltung der Meditationskapelle im Glaspalast anvertraut ist.

Die Tagungen der „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ (U.R.I.) breiteten sich schnell auf allen Kontinenten aus. Teilnehmer sind Christen, Juden, Moslems, Buddhisten, Anhänger von Baha'i, Hinduisten, Sikhs, Schüler des Zarathustra, Jünger des „Neuen Zeitalters“ (*New Age*) und der Wicca (einer neuheidnischen Bewegung mit Hexerei-Praktiken) usw. Im Verlauf der vom 23. bis 27. Juni 1997 in der kalifornischen Stanford Universität abgehaltenen Versammlung nahm die „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ in Gegenwart von 200 Delegierten den Status einer permanent tagenden Institution an und gab sich den Namen „Welteinheitskirche“ (*The One-World-Church*).

Mit folgenden Worten hatte Muller die Notwendigkeit, daß eine Initiative alle Religionen vereinen sollte, hervorgehoben und betont: *„Die Vereinten Nationen sind der Anfang des Gehirns der Menschheit (...). Wir benötigen aber auch eine globale Seele, d.h. ein gemeinsames Gewissen und die enge Vereinigung mit dem ganzen Universum und dem Verlauf der Zeiten“; dann fügte er noch hinzu: „Unsere höchsten Interessen enthalten die Vergöttlichung (Apotheose) des Menschengeschlechtes (...); schließlich haben die Hauptreligionen alle das gleiche Ziel“.*

Parallelorganisationen zu den „Vereinigten Religionen“

Das Unterfangen, eine den Planeten umfassende Organisation für die Idee der einen Religion und die Grundsätze einer weltumspannenden Ethik zu verbreiten, ist hauptsächlich das Werk von drei Organisationen, nämlich der „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“, der Gorbatschow-Stiftung und der katholischen Organisation der „Weltkonferenz für Religion und Frieden“ (W.C.R.P. = *World Conference of Religion and Peace*).

Die im Jahre 1995 gegründete Stiftung von M. Gorbatschow versammelt jedes Jahr in San Francisco eine Auswahl von berühmten Personen, steinreichen Persönlichkeiten, Aktivisten und geistlichen Gurus, wie etwa das Medium Barbara Marx Hubbard, die Witwe des Gründers der Scientology Church L. Ron Hubbard, oder Spitzenpersönlichkeiten des theosophischen Denkens von der *New-Age*-Bewegung bei der UNO wie Robert Müller, Frederico Mayor, der ehemalige Präsident der UNESCO, oder der Direktor der CNN, der 1938 geborene Magnat Ted Turner, Freimaurer, Gründer und Pate der 1986 erfundenen „Spiele des guten Willens“, Bill Gates, Matthew Fox von der U.R.I., George Schnitz von den Pilgrims und *Lucis Trust* und viele andere Politiker von Format. Der Konzern *Lucis Trust* wurde 1922 von Alice A. Bailey und deren Ehemann Foster Bailey - nachdem sie die Theosophische Gesellschaft verlassen hatten - in New York gegründet unter der ursprünglichen Bezeichnung *Lucifer Publishing Company* und ein Jahr danach umbenannt in *Lucis Publishing Company*. 1924 nahm das Unternehmen den Namen *Lucis Trust* an.

Alle verkünden einstimmig das „Neue Zeitalter“ (*New Age*). In den Dokumenten der Kongresse des sogenannten Welt Forums finden wir unter den angestrebten Zielen auch die Absicht, *„eine ökumenische, ökologische Theologie zu schaffen, welche auf die Erneuerung des Umweltschutzes abzielt. Deswegen erhalten auch die Religionen die Aufgabe, Themen zur Sexualität, Empfängnisverhütung, Abtreibung und Familienplanung zu behandeln, um eine Kontrolle über die Bevölkerungszahl auszuüben.“*

Die 1997 stattgefundene Sitzung des sog. World Forums stellte der Öffentlichkeit die „Initiative für die Vereinigung aller Religionen“ vor und verkündete zugleich die globale Ethik, welche im August 1993 durch ihren Hauptvertreter, den Theologen Hans Küng, in Form einer Deklaration dem Religionsparlament zu Chicago dargelegt wurde („Auf dem Weg zu einer globalen Ethik“ - „*Towards a Global Ethic*“). Das Parlament der Religionen hat diese Ethik verkündet, während die Organisationen wie die U.R.I. und das World Forum sie unter die Leute bringen sollen.
Eine Symbolgestalt des „Neuen Zeitalters“ (*New Age*), Michail Gorbatschow, unterstützte diese Ethik schon 1987, also zwei Jahre nach dem Beginn der von ihm verkündeten Perestroika (Umstrukturierung), mit folgenden Worten: *„Eine Unterbrechung des Kampfes gegen die Religion darf es nicht geben, denn solange die Religion existiert, kann der Kommunismus sich nicht durchsetzen. Wir müssen die Beseitigung aller Religionen intensiv beschleunigen“.*

Die Weltkonferenz für Religion und Frieden (*World Conference on Religion and Peace* = W.C.R.P.)

In der Enzyklika „*Ut unum sint*“ von Johannes Paul II. heißt es: *„Mit dem II. Vatikanischen Konzil hat sich die katholische Kirche unumkehrbar dazu verpflichtet, den Weg der Suche nach der Ökumene einzuschlagen und damit auf den Geist des Herrn zu hören, der uns lehrt, aufmerksam die »Zeichen der Zeit« zu lesen.“* Es wundert einen nach solch ungewöhnlichen Worten aus Rom nicht mehr, wenn die katholischen Bischöfe die »Zeichen der Zeit« ganz im Sinne des Vatikanums II gelesen und der allgemeinen ökumenischen Entwicklung in der Welt dadurch Rechnung getragen haben, daß sie im Jahre 1970 nach neunjähriger Vorbereitung die „Weltkonferenz für Religion und Frieden“ (*World Conference on Religion and Peace* = W.C.R.P.) gegründet haben. Ihr erster Vorsitzender war der Erzbischof von New-Dehli, Angelo Fernandes. Bei der UNO akkreditiert und vom Papst unterstützt, ist diese Konferenz inzwischen in mehr als hundert Ländern präsent, um die Mitarbeit der Religionen für den Frieden zu fördern, wobei die gegenseitigen Unterschiede zu achten sind.

Die international zusammengesetzte Führungsgruppe hat als Mitglieder den anglikanischen „Erzbischof“ von Canterbury,

Georg Carey, den Präsidenten des Weltkirchenrates (W.C.C.), Agnes Abuom aus Kenia, den Kardinal Godfried Danneels und den amerikanischen Kardinal William Keeler, den Tübinger Theologen Hans Küng, den israelischen Rabbiner David Rosen vom amerikanischen Judenausschuß (*American Jewish Committee*) und der B'nai B'rith-Loge, den Großrabbiner von Frankreich Samuel Sirat, ebenfalls von der Loge „Söhne des Bundes“ (B'nai B'rith), Vizepräsident der Konferenz der europäischen Rabbiner und emeritierter Professor der Universität von Paris. Es ist nützlich, darauf hinzuweisen, daß unter den Ehrenvorsitzenden überraschenderweise auch Mustafa Ceric, die wichtigste islamische Autorität von Sarajewo, zu finden ist; dieser vertrat in Bosnien keinesfalls ökumenische Ideen, als er den Mohammedanerinnen die Anweisung gab, sie sollten wenigstens fünf Kinder haben, um in christlichen Ländern demographisch überlegen zu sein. Weiterhin gehören zu den Ehrenvorsitzenden Chiara Lubich, Gründerin der Focolari, und 1977 Empfängerin des Templetonpreises für den Fortschritt der Religionen und des Friedens.

Am 3. November 1994 fanden die Eröffnungsarbeiten der sechsten Generalversammlung der Konferenz im Synodalsaal des Heiligen Stuhls statt, dann ging die Konferenz am folgenden Tag ins Trentino nach Riva del Garda. Das Thema war: „Die Heilung der Welt sind Religionen für den Frieden“.

An dieser ersten im Vatikan abgehaltenen interreligiösen Konferenz der Kirchengeschichte nahm Johannes Paul II. höchst persönlich teil und war dabei der Präsident einer Versammlung von fast tausend Vertretern aus 15 verschiedenen Glaubensrichtungen, darunter einheimische Religionen aus Afrika, Australien und Ozeanien. Anwesend waren der Vorsitzende der Rockefeller-Stiftung Peter C. Goldmark jr. (Mitglied des C.F.R. = *Council on Foreign Relations* und Präsident der Zeitung International Herald Tribune, die europäische Ausgabe der New York Times), Hans Küng, die Kardinäle Martini, Arinze und Etchegaray. Letzterer war Vorsitzender des Päpstlichen Rates für Gerechtigkeit und Frieden und war in Zusammenarbeit mit der „Weltkonferenz für Religion und Frieden“ (W.C.R.P.) der führende Organisator und Leiter des interreligiösen Gebetstreffens von Assisi im Jahre 1986. - Der Franzose baskischer Herkunft, Etchegaray, genießt den Ruf eines großen Organisators, schuf während der ersten Sitzung des Zweiten Vatikanischen Konzils unter dem Einfluß von Kardinal Liénart, der mit Papst Johannes XXIII. völlig übereinstimmte, eine kleine nicht offizielle aber fest strukturierte, wöchentlich zusammentreffende Gruppe von Bischöfen aus mehreren Ländern mit dem Ziel, die Ortskirchen zu übergehen und selbst Verbindungen zu knüpfen. Persönlichkeiten wie G.B. Montini, Helder Camara, Franjo Seper nahmen daran teil. Am 9. Dezember 1965, einen Tag nach dem offiziellen Abschluß des Konzils, versammelte Roger Etchegaray etliche Bischöfe Europas. Dies ist das Datum für den informellen Beginn des Rates der Bischofskonferenzen Europas (C.C.E.E.). Etchegaray war der Verantwortliche des Sekretariats dieser Organisation, welche die ersten Verbindungen aufnehmen sollte [vgl. die Zeitschrift 30 Giorni (30 Tage) Nr. 3, März 1987, S, 71]. Der Kardinal Achille Liénart, Bischof von Lilie, wurde im Jahre 1912 in die Freimaurerloge aufgenommen und erhielt 1924 den Rang eines „Kadosch“, d.h. eines „Heiligen Ritters“ („kadosch“ = 30. Grad des Schottischen Ritus). Als er starb, soll er ausgerufen haben: „Menschlich gesehen, ist die Kirche verloren“ [vgl. die Zeitschrift Introibo, Juli 1976; Georges Virebeau, „Prälaten und Freimaurer (Orig.: *Prelats et Francsmasons*) Paris. Verlag Henry Coston, 1978, S. 12; Carlo A. Agnoli, Die Freimaurerei erobert die Kirche, [Rom, E.I.L.E.S. Seite 34]. Was den „roten Bischof“ Helder Camara aus Recife in Brasilien angeht, so ist zu beachten, daß er der Sohn eines entschieden antiklerikal eingestellten Freimaurers war (vgl. die Zeitschrift des Großen Orients von Italien. Hiram, Nr. 4, 1980); im Jahre 1935 war er in Moskau an der (kommunistischen) Kaderschule, wo Parteimitglieder, welche im Westen die wichtigsten Kirchen infiltrieren sollten, ihre Ausbildung erhielten (siehe Monde et Vie vom 6. Februar 1981). - Ebenfalls anwesend waren der Generalsekretär der weltweiten islamischen Liga, Ahmed Muhammad Ali, und für die jüdische Loge B'nai B'rith der oberste Rabbiner von Israel, David Rosen. Bei dieser Gelegenheit wählten die Anwesenden H. Küng, A.M. Ali und D. Rosen zu stellvertretenden Präsidenten der „Weltkonferenz für Religion und Frieden“.

Zum ersten Mal in der Kirchengeschichte ertönten in den Gewölben des Vatikans unter dem Vorsitz von Johannes Paul II. zwei Stunden lang Verse aus dem Koran und dem Talmud; dazu kamen noch die Aufrufe zum Frieden, welche die Schintoisten, Buddhisten und Hinduisten vorbrachten. Dazwischen gab es ein Intermezzo mit afrikanischen Gesängen.

In der schon erwähnten Enzyklika „*Ut unum sint*“ gibt uns Johannes Paul II. eine entsprechende „theologische“ Erklärung des ganzen interreligiösen Spektakels: *„»Diese Bekehrung des Herzens und die Heiligkeit des Lebens ist in Verbindung mit dem privaten und öffentlichen Gebet für die Einheit der Christen als die Seele der ganzen ökumenischen Bewegung anzusehen; sie kann mit Recht geistlicher Ökumenismus genannt werden.« Man schreitet auf dem Weg, der zur Bekehrung der Herzen führt, zum Rhythmus der Liebe voran, die sich Gott und zugleich den Brüdern zuwendet: allen Brüdern, auch jenen, die sich nicht in voller Gemeinschaft mit uns befinden. Aus der Liebe entsteht die Sehnsucht nach der Einheit auch bei denen, die das Erfordernis der Einheit stets ignoriert haben. Die Liebe ist Baumeisterin der Gemeinschaft unter den Menschen und unter den Gemeinschaften. ... Die Liebe ist der tiefe Strom, der den Prozeß auf die Einheit hin belebt und mit Kraft erfüllt. Diese Liebe findet ihren vollendetsten Ausdruck im gemeinsamen Gebet. Wenn die Brüder, die miteinander nicht in vollkommener Gemeinschaft stehen, zum gemeinsamen Gebet zusammenkommen, so nennt das II. Vatikanische Konzil ihr Gebet die Seele der ganzen ökumenischen Bewegung.“*

Wir sollten an dieser Stelle das, was in Lessings Ringparabel und in Hans Küngs „Erklärung zum Weltethos“ zu lesen geschrieben steht, in Erinnerung rufen, um uns sodann zu fragen: Wer hat hier wohl wen inspiriert? – Lessing, bzw. Hans Küng Johannes Paul II. oder Johannes Paul II. Hans Küng (bzw. Lessing, wenn dies noch möglich wäre)? Urteilen sie selbst!

Wohlan!
Es eifre jeder seiner unbestochnen
Von Vorurteilen freien Liebe nach!
Es strebe von euch jeder um die Wette,
Die Kraft des Steins in seinem Ring' an Tag
Zu legen!

„Die Liebe ist der tiefe Strom, der den Prozeß auf die Einheit hin belebt und mit Kraft erfüllt. Diese Liebe findet ihren vollendetsten Ausdruck im gemeinsamen Gebet.“ Und: *„Diese Bekehrung des Herzens und die Heiligkeit des Lebens ist in Verbindung mit dem privaten und öffentlichen Gebet für die Einheit der Christen als die Seele der ganzen ökumenischen Bewegung anzusehen; sie kann mit Recht geistlicher Ökumenismus genannt werden.“ „Wir plädieren für einen individuellen und kollektiven Bewußtseinswandel, für ein Erwecken unserer spirituellen Kräfte durch Reflexion, Meditation, Gebet und positives Denken, für eine Umkehr der Herzen.“* Lessing wäre sicher hocherfreut ob eines solchen Bewußtseinswandels in Rom und Hans Küng wird es wohl auch sein, wenn er das auch nicht zu laut sagt.

Die Schlußerklärung dieser ungewöhnlichen Konferenz in den Gewölben des Vatikans unter dem Vorsitz von Johannes Paul II. faßte schließlich die neu gewonnen Erkenntnisse folgendermaßen zusammen: *„Wir haben uns zu Herren über die Natur aufgeschwungen, als ob wir ihre Eigentümer wären, und diese Anmaßung ist der erste Grund für die gegenwärtige Krise in der Ökologie“*. In unserer Arbeit für die Wiederherstellung der Harmonie und des Lebens in der Gemeinschaft *„müssen wir zunächst unsere zerstörerischen Handlungen bereuen und sodann den Wandel des Paradigmas vom anthropozentrischen zum bio- und ökozentrischen Muster bewirken“*.(Vgl. Le Rovaunie-documents, 5/1995, S. 183. „Der Paradigmawechsel“ (*paradigm shift*) ist ein der Sprache des Tavistock-Instituts entlehnter Ausdruck; dieses die Weltregierung anstrebende Laboratorium in Großbritannien beschäftigt sich mit Sozialpsychologie, um einen allgemeinen Wechsel in der Geisteshaltung oder den Werten der Gesellschaft zu kennzeichnen.) - *„Nicht die Herrschaft des Menschen über Natur und Kosmos ist zu propagieren, sondern die Gemeinschaft mit Natur und Kosmos zu kultivieren“*, so heißt es wiederum vollkommen übereinstimmend in der Erklärung zum Weltethos.

Man sollte als Katholik nicht aus dem Auge verlieren, daß die „Weltkonferenz für Religion und Frieden“ immerhin die halbamtliche Verbindung des Vatikans zu interkonfessionellen Gruppen ist, die wie die „Initiative für die Vereinigung aller Religionen“ die Leitidee der Welteinheit befürwortet, während der Päpstliche Rat für den interreligiösen Dialog der offizielle Kanal bleibt. Das Hauptquartier der „Weltkonferenz für Religion und Frieden“ liegt

interessanterweise nicht in Rom, sondern hat die Nummer 777 (erinnert uns das an etwas? Vielleicht gar an das *Motu proprio Summorum Pontificum* Benedikts XVI., das am 07.07.07 erschienen ist?) des UNO-Platzes in New York, wo dann auch mit der UNO, der UNESCO und der UNICEF eng zusammengearbeitet wird.

Sicher nicht zufällig beschloß auch die „Initiative zur Vereinigung aller Religionen", ihren Sitz von San Francisco nach New York zu verlegen, nachdem sie im Oktober 1999 ein Geschenk von 1,9 Millionen Dollar aus dieser „Zone" erhalten hatte". (Der Artikel von Lee Penn, einem ehemaligen, zum Katholizismus konvertierten Episkopalisten, trägt den Titel: Die Initiative für die Vereinigung aller Religionen: Die Gründung einer Weltreligion (Originaltitel: *The United Religions Initiative: Foundations for a World Religion*), dritter Teil einer Serie; im „*Journal of the Spiritual Counterfeits Project*" (Zeitschrift gegen den geistigen Betrug. Der S.C.P. ist eine Organisation, die seit dem Jahre 1973 gegen Okkultismus und die *New Age* Bewegung arbeitet) Berkeley/Kalifornien. Frühjahr 2000. Die Studien von Lee Penn über die U.R.I. sind über die Internet-Adresse der S.C.P. erhältlich www.scp-inc.org (6/2000).) Zwei Monate später lud die theosophische Gesellschaft dieser Stadt unter der Führung des Großmeisters der lokalen Freimaurer, Andy Nesky, W.E. Swing ein, die „Charta" den Logenbrüdern zu erklären. In der Zwischenzeit erfuhr die Öffentlichkeit, daß die U.R.I. - genau gesagt der innere Kreis der Welteinheitskirche - im Juni 2002 den Status einer weltweiten Organisation einzunehmen gedachte, um im Jahre 2005 voll operationsfähig zu sein. Dieser Termin ist identisch mit dem Datum der vollständigen Neuernennung des aktuellen Sicherheitsrates der UNO.

Die „Initiative für die Vereinigung aller Religionen" (U.R.I.) und die Theosophie

Die theosophische Nebenbedeutung der neuen Organisation tritt nicht nur hervor, wenn sie die Schaffung von neuen Festen für die Menschheit ankündet, wie z.B. die „Feste der Sonnenwende" und die „Feiern der Tagundnachtgleiche", sondern auch dann, wenn ihre Mitglieder eine Anspielung auf die gläubigen Katholiken machen, welche der ewig gültigen Lehre treu bleiben und daher als Fundamentalisten verschrien werden.

Der Sekretär der Leitung der U.R.I., der „Reverend" Paul Chafee aus San Francisco, bestätigte im Verlauf einer Tagung, welche 1997 in der schon erwähnten „Gnadenkathedrale" stattfand, mit großer Entschiedenheit: „Wir dürfen uns in einer so kleinen Welt keinen Fundamentalismus erlauben". Eine andere bedeutende Persönlichkeit der U.R.I. trieb diese Aussage noch weiter und meinte: *„Der Fundamentalismus kommt von der Furcht und der Unwissenheit"*. In der Schlußansprache schließlich verurteilte der einflußreiche Robert Muller die *„starren fundamentalistischen Religionssysteme, welche in den Weltkonflikten eine stimulierende Rolle spielen"*. Und er führte den Gedanken noch weiter aus: *„Der Friede ist nur dann möglich, wenn die Vereinigung aller Religionen den Fundamentalismus zähmt, denn sie bekennt die Fülle des Glaubens einzig in einer weltweiten (globalen) Spiritualität und zum Heil und Wohlergehen unseres Planeten"*.

Wir verstehen den Sinn dieser Aussage noch besser, wenn wir bedenken, daß bedeutende Vertreter dieser Organisation, wie B.M. Hubbard oder W.E. Swing, zu den sicheren Kriterien, den fundamentalistischen Geist zu erkennen, die Praxis der Proselytenmacherei (also die gezielte Missionierung und Bekehrung Andersgläubiger) zählen. Denn dies sei unbestreitbar ein Ausdruck der Intoleranz gegenüber der Wahrheit des Nächsten.

Spätestens bei solchen Aussagen müßte bei den Katholiken der Groschen fallen. Denn der Sache nach geurteilt, welchen größeren Fundamentalisten gibt es auf Erden als Jesus Christus? Anstatt zu verlangen, an Zahl klein zu bleiben, niemanden zu bekehren und die Erde nicht untertan zu machen, anstatt zu verkünden, daß Spatzen mehr wert sind als Apostel, anstatt ausschließlich von vegetarischer Kost und nicht von Lammfleisch oder Fisch sich zu ernähren, gebietet Er vielmehr seinen Jüngern mit göttlicher Vollmacht: *„Geht hin in alle Welt und verkündet das Evangelium aller Kreatur! Wer glaubt und sich taufen läßt, wird gerettet, wer aber nicht glaubt, wird verdammt werden"* (Mark 16,15f).

Da unser Herr Jesus Christus offensichtlich für andere Glaubensrichtungen keine Toleranz im Sinne des heutigen Ökumenismus hat und ihnen keine heilsvermittelnden Werte zuerkennt wie das Vatikanum II, befiehlt Er

Seinen Aposteln die Verbreitung seiner Botschaft bis an die Grenze der Erde, bis zum Ende der Zeiten und bis zum Martyrium, damit durch den Glauben die Menschen Seiner würdig würden, denn: *„Ein jeder nun, der sich zu mir bekennt vor den Menschen, zu dem werde auch ich mich bekennen vor meinem Vater im Himmel; wer mich aber verleugnet vor den Menschen, den werde auch ich verleugnen vor meinem Vater im Himmel“* (Matth 10,32f).

Die Finanzierung der Initiative für die Vereinigung aller Religionen

Eine unerläßliche Hilfe für eine weltweite Autorität ist die eine Weltreligion, welche mit ihrem gnostischen Geist die Universelle Republik durchdringen soll; statt dieses veralteten Begriffs verwendet man heute die sprachliche Neubildung Weltregierung (*Global Governance*). Der Sinn, den die UNO diesem Begriff verleiht, steht offiziell in dem 1995 an die Vollversammlung gerichteten Referat mit dem Titel: Unsere globale Nachbarschaft. Es geht darum, die Leitung des Planeten nicht nur durch die Regierungsinstitutionen, sondern auch durch nicht zur Regierung gehörende Organisationen, die multinationalen Konzerne, den allgemeinen, weltweiten Kapitalmarkt und die Kommunikationsmittel auf planetarer Ebene zu bewerkstelligen. Wenn sodann die gemeinsamen Werte der Völker auf dieselbe Ebene gestellt sind, dann muß man die Völker entmilitarisieren und den Bürgern die Waffen nehmen, während *„eine Gruppe von Personen, welche im Namen aller Nationen handeln, das universelle Erbgut verwaltet (...). Es ist nun an der Zeit, eine weltweite Institution zu schaffen, die fähig ist, auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet und dem der Umwelt die (entscheidende) Führungsrolle zu übernehmen (...)“*.

Die Struktur der „Initiative für die Vereinigung aller Religionen“ mußte folglich anderen, gleichartigen Organisationen nachgebildet werden. Unter den dabei Helfenden finden sich die üblichen, uns inzwischen bekannten, aber auch etliche neue Namen, die auf den Ruf von Swing antworteten, um die zehn Millionen Dollar Ausgaben zwischen 1999 und 2001 zu decken.

Zu diesen neuen Namen zählen Georges Soros, der großzügige Wohltäter der Organisationen zur Drogenverbreitung und zur Hilfe beim Selbstmord; weiterhin Richard Blum, der Vorsitzende der Blum Kapital-Partner und ein nahestehender Freund des Dalai Lama. Er ist Präsident der amerikanischen Himalajastiftung (*American Himalayan Foundation*). Verheiratet mit der amerikanischen Senatorin aus Israel, Dianne Feinstein, war er von 1979 bis 1988 Bürgermeister von San Francisco und Mitglied der Bilderberg Gruppe und der Trilateralen. Hinzu kommt noch eine unvorhergesehene Persönlichkeit, Dee Hock. Sein Name ist bekannt in Verbindung mit der Visakreditkarte. Dieser Mann sollte nicht einfach kommentarlos übergangen werden.

Dee Hock lernte im Jahre 1997 auf dem „Forum zur Weltlage“ (*State of the World Forum*) von San Francisco Barbara M. Hubbard kennen. Sie stellte ihn dem „Bischof“ Swing und der „Initiative für die Vereinigung aller Religionen“ vor, wo er schnell Zugang zur leitenden Gruppe fand. Barbara Hubbard, die Seele der U.R.I., erhält wie auch Matthew Fox, ein anderer markanter Vertreter derselben Organisation, die notwendigen Geldmittel von dem im Jahre 1910 geborenen Laurance Spellman Rockefeller, einem Ökologiebruder des noch berühmteren David Rockefeller, und von dem „Kapital für die Höherentwicklung des menschlichen Geistes“ (*Fund for the Enhancement of the Human Spirit*). Barbara Hubbard hat viele Bücher verfaßt. In einem ihrer Werke nennt sie Rockefeller ihren „lieben Mäzen“, und in einer anderen Schrift meint sie, daß Rockefellers „Anschauung zum Thema des Christen im XXI. Jahrhundert“ sie tief beeindruckt habe. Zusätzlich wollen wir noch daran erinnern, daß Rockefeller auch die „*Lindisfarne Association*“ unterstützt, eine Ökologie-Organisation des *Lucis Trust* (ursprgl. „*Lucifer's Trust*“), und ebenso die Mühen von J. Parks Morton, David Spangler und anderen Gestirnen am Firmament des sogenannten Neuen Zeitalters, des „*New Age*“.

Ein theosophisches Bulletin, verfügbar am Sitz des *Lucis Trust*, bezeichnete Hock als „einen großen Arbeiter mit der Energie des siebten Bereichs, d.h. der Organisation“. Das ist jedoch nur ein verharmlosende Beschreibung der wahren, theosophischen Wirklichkeit, denn die Theosophie lehrt, daß die Energien des siebten Sektors, d.h. die vom 7. Bereich auf die Anhänger verteilten Gnaden, nicht so sehr mit der Organisation, sondern mit der Beschwörung, der Magie und dem okkulten Ritual identisch sind.

Die von Hock gegründete *„zwischen Chaos und Ordnung schwebende Allianz“* (*Chaordic Alliance* - Dieser unklare Ausdruck kommt aus der Verbindung von „Chaos“ und „Order“ [Ordnung]. Beide Begriffe führen uns ganz von selbst zu dem nicht gerade zufälligen Wahlspruch des höchsten Grades des schottischen Freimaurerritus „*Ordo ab Chaos*“ [die Ordnung nach dem Chaos].) wurde im Jahre 1997 zur „*Chaordic Commons of Terra Civitas*“ (was in etwa „Chaordische Gemeinschaften des Staates Erde“ bedeutet oder etwas einfacher ausgedrückt: „Der Staat Erde“). Die Bezeichnung „*Terra Civitas*“ erinnert an den irdischen Staat, den der heilige Augustinus dem himmlischen Staat gegenüberstellt, welcher das wahre Ziel des Menschen ist, nach dessen Vorbild es gilt, den Staat auf Erden einzurichten. *Terra Civitas* dagegen ist auf allen Gebieten aktiv, um Individuen und Organisationen in einer harmonischen Bemühung miteinander zu verbinden, um *„wirksamere und angemessenere Ideen der politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Organisationen zu verbreiten“*. Sein Verwaltungsrat, an dessen Spitze Hock steht, zählt zu seinen Mitgliedern Richard Perl, verantwortlicher Mitarbeiter einer Investitionsfirma in New York, John W. McDonald, ein amerikanischer Botschafter in verschiedenen europäischen Ländern und in den Konferenzen der UNO, Harlan Cleveland, Mitglied des C.F.R. (*Council on Forcign Relations*), Rhodos Scholar, Mitglied bei den Bilderbergern, im *Club of Rome*, dem Aspen Institut und dem I.I.S.S. von London. Hock schlägt seine Schlacht mit Hilfe der radikalen Umweltschützer, welche die „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ leiten; aber auch die mit dem *Lucis Trust* verbundenen Gruppen unterstützen ihn aktiv.

Alles folgt logisch aufeinander

Der lange Weg vom „Tempel der Vernunft“ über unzählige ökologische Vereine bis hin zur „Initiative zur Vereinigung aller Religionen“ ist letztlich doch nur eine Abfolge genau vorausgeplanter Einzeletappen. Frank Buchman (1878-1961), ein überzeugter Mondialist mit Verbindungen zur Cecil Rhodes Stiftung, Gründer der „moralischen Aufrüstung“ (*Moral Re-Armament*), einer Bewegung, die mit einigen anderen der Entstehung des Weltkirchenrates vorangehen sollte, verkündete an dem schon lange verflossenen Pfingstfest 1935, die Fülle der Zeiten sei gekommen, daß: *„(...) eine geistige Macht auftrete, welche die Menschennatur verändert und Völker und Menschen erneuert. Eine geistliche und von allen akzeptierte Autorität muß überall entstehen. Nur auf diese Weise wird in den nationalen und internationalen Angelegenheiten aus dem Chaos die Ordnung entstehen“*. Buchman schrieb: *„Die englische Arbeiterbewegung und die 'moralische Aufrüstung' haben denselben Ursprung, nämlich East Ham, und atmeten dieselbe Luft. Die «moralische Aufrüstung» ist eine revolutionäre Bewegung (...) man bedenke den Einfluß auf die Arbeiterwelt im Sinne von Keir Hardie (...) genauso entstand die englische Gewerkschaftsbewegung aus einer geistigen Erneuerung“*. [F. Buchman. Die Reform der Welt (Orig.: *Refaire le Monde*). Paris, La Compagnic du Livrc, 1949. S. 76, mit einem Vorwort von Robert Schuman]. Keir Hardie war Mitgründer der Fabian-Gesellschaft (*Fabian-Society*).

Schon im Jahre 1949 schrieb Yves Marsaudon, eine Autoritätsperson vom 33. Grad der Freimaurer und oberster Großkommandeur des Höchsten Rates von Frankreich, der mit Papst Johannes XXIII. freundschaftlich eng verbunden war, zum Thema der Einheit aller Religionen: *„Zu Beginn der ersten ökumenischen Kongresse waren unsere angelsächsischen und skandinavischen Brüder durch ihre Intervention entscheidend und ihre Tätigkeit zielte unaufhörlich weiter in die Richtung der christlichen Einheit“* (...); außerdem erklärte er in unbestreitbarer Weise den Sinn dieser Einheit: *„Katholisch, orthodox, protestantisch, jüdisch, mohammedanisch, hinduistisch, buddhistisch, freidenkerisch und freigläubig sind nur (verschiedene) Vornamen, Freimaurer (allein) ist der Nachname“* (Y. Marsaudon. „Der Ökumenismus aus der Sicht eines traditionellen Freimaurers“ [Orig.: *L'Oecumenisme vu par im Franc-Macon de Tradition*]. Paris, Verl. Vitiano, 1964, S. 131).

Wir schließen diese kurze Darstellung mit dem Zitat aus einem bedeutungsvollen Buch, das ein freimaurerischer Verlag veröffentlicht hat; der Autor ist der berühmte Ordenspriester Rosario Esposito, Professor an verschiedenen päpstlichen Universitäten und ein glühender Verteidiger der Freimaurerei: *„(Wenn) zwei Größen einer dritten und untereinander gleich sind, und wenn diese drei Größen in diesem Falle gerade die Freimaurer, die UNO und die Kirche ausmachen, dann können wir*

daraus ableiten, daß die Kirche des Zweiten Vatikanischen Konzils und die Freimaurer von nun an ein und dieselbe Sache darstellen" (Rosario F. Esposito. Die tieferliegenden Übereinstimmungen von Kirche und Freimaurerei, Florenz, Verl. Nardini. 1987, S. 197 [die italienische Originalfassung bisher nicht übersetzt]).

Wenn man die Tatsachen nüchtern überdenkt, kann man Rosario nur Recht geben. Dazu noch ein weiterer Zeuge: *„Man darf mit großer Dankbarkeit gegenüber dem Geist der Wahrheit sagen, daß das II. Vatikanische Konzil eine segensreiche Zeit gewesen ist, während der die Grundvoraussetzungen für die Teilnahme der katholischen Kirche am ökumenischen Dialog verwirklicht wurden. Auf der anderen Seite haben die Anwesenheit der zahlreichen Beobachter verschiedener Kirchen und kirchlicher Gemeinschaften, ihre starke Einbeziehung in das Konzilsereignis und die vielen Begegnungen und gemeinsamen Gebete, die das Konzil ermöglicht hat, zur Schaffung der Bedingungen beigetragen, um den gemeinsamen Dialog aufzunehmen. Die Vertreter der anderen christlichen Kirchen und Gemeinschaften haben während des Konzils die Bereitschaft zum Dialog seitens der katholischen Bischöfe der ganzen Welt und insbesondere des Apostolischen Stuhles erfahren."*

Und weiter: *„Das Konzil ist – wie der Advent – der große Anfang jenes Weges, der uns an die Schwelle des dritten Jahrtausends führt. Angesichts der Bedeutung, die die Konzilsversammlung dem Bemühen um die Wiederherstellung der Einheit der Christen beigemessen hat, schien es mir in diesem unserem Zeitalter ökumenischer Begnadung notwendig, die Grundüberzeugungen, die das Konzil dem Gewissen der katholischen Kirche eingeprägt hat, dadurch zu bekräftigen, daß ich diese Grundsätze im Lichte der Fortschritte in Erinnerung brachte, die inzwischen auf dem Weg zur vollen Gemeinschaft aller Getauften erzielt worden sind."* Der werte Leser darf nun raten, vom wem diese zwei letzten Texte stammen.

Schlußurteil aus prophetischer Sicht

Als Abschluß soll die behandelte Sachlage noch einmal in prophetischer Schau betrachtet werden, denn oft sieht man aus der „Ferne" die Zusammenhänge besser und klarer als aus der „Nähe":

„Sie bauten eine große, wunderliche, tolle Kirche, da sollten alle darin sein und einig und mit gleichen Rechten, evangelisch, katholisch und alle Sekten, und es sollte ein wahre Gemeinschaft der Unheiligen sein und ein Hirt und eine Herde werden. Es sollte auch ein Papst sein, er sollte aber gar nichts besitzen und besoldet werden. Es war alles vorbereitet und vieles fertig; aber wo der Altar war, das war es wüst und gräulich. Das sollte die neue Kirche werden, und so steckte er das Haus der alten Kirche an" (Vision von A.K. Emmerich im April 1823).

Source

www.antimodernist.org/am/2013/12/04/auf-dem-weg-zur-welteinheitskirche, used with kind permission.

Die Päpste fordern den katholischen Völkerbund

Ein Kreuzzug gegen Krieg, Rassismus und die Aufklärungsphilosophie

Julian Pastor

Abstract

In contrast to the partly racist Enlightenment philosophy, the Catholic Church calls for a genuine League of Nations under the banner of Christ.

Die Aufklärungsphilosophen Voltaire und Immanuel Kant hegten Vorstellungen von einem dauerhaften Völkerfrieden, allerdings ohne das Königtum Jesu. Laut Kant ist der

»ewige Friede [...] keine leere Idee, sondern eine Aufgabe, die nach und nach aufgelöst, ihrem Ziele [...] beständig näher kommt« [1]. Und Voltaire erklärte: »Das beste Mittel, um den Menschen Frieden zu geben, ist also die Zerstörung aller Dogmen, die sie trennen, und die Wiederherstellung der Wahrheit, die sie vereint« [2].

Weniger bekannt ist, dass die selbsternannten Friedensfreunde Kant und Voltaire eiserne Rassisten waren. Mit der Zurückweisung der katholischen Religion durch die Aufklärungsphilosophie ging die Annahme eines »Nationalismus« einher, »der den Glauben an eine alleinseligmachende Nation oder Rasse verkündet statt an eine alleinseligmachende Gemeinschaft der Heiligen« [3], wie es der Priester und Widerstandskämpfer Max Josef Metzger einst den Nazis vorhalten würde. Nicht mehr die Nachfolge Jesu galt als entscheidend, sondern irdische Werte wie Körperkraft und Intelligenz, die pauschalisierend an der Volkszugehörigkeit bzw. »Rasse« festgemacht wurden. Was im Dritten Reich auf die Spitze getrieben wurde, finden wir bereits bei den Aufklärungsphilosophen. Kant behauptete in einer Vorlesungsnachschrift: »Die Menschheit ist in ihrer größten Vollkommenheit in der Rasse der Weißen. Die gelben Indianer haben schon ein geringeres Talent. Die Neger sind weit tiefer, und am tiefsten steht ein Teil der amerikanischen Völkerschaften« (Physische Geographie II 2,1).

Und Voltaire erklärte: »Nur ein Blinder kann daran zweifeln, dass Weiße, Neger, Albinos, Hottentotten, Lappländer, Chinesen und Amerikaner völlig verschiedene Rassen sind« (Life has a Name 1/2024, S. 21). Schwarze diskriminierte er schamlos: »Ihre runden Augen, ihre spitze Nase, ihre immer dicken Lippen, ihre unterschiedlich gestalteten Ohren, die Wolle ihres Kopfes, das Maß ihrer Intelligenz – all das macht den Unterschied zwischen ihnen und den anderen Menschenarten so gewaltig« (ebd.). Über die Juden urteilte der wunderbare Aufklärer: »Ihr größtes Glück besteht darin, mit Fremden Wucher zu treiben [...] Sie schneiden Alten und Kindern die Kehle durch; nur heiratsfähige Mädchen behalten sie für sich; sie ermorden ihre Herren, wenn sie Sklaven sind; sie können niemals verzeihen, wenn sie siegen: Sie sind Feinde des Menschengeschlechts« (ebd., S. 22).

Die Päpste wandten sich nicht nur gegen die Philosophie eines Kant oder Voltaire, sondern forderten auch den Zusammenschluss der Völker unter dem Banner Christi, worin nach den Worten von Pius XI. »die vereinigten Völker aller Rassen und Sprachen und die Anhänger der verschiedenen heiligen Riten gleiche Rechte genießen« (s.u.). Diese Idee war ein Gegenentwurf zu dem säkularistischen Völkerbund, der im Jahr 1920 unter den Siegermächten des Ersten Weltkriegs und deren Kolonien gegründet wurde. Vor diesem Hintergrund war die Idee eines »katholischen Völkerbundes« auch ein Gegenentwurf zu rassistischen Vorstellungen der Aufklärungsphilosophen.

- Papst Leo XIII. schrieb dem britischen Journalisten und Friedensaktivisten William Thomas Stead: »Der Friedenskreuzzug ist wahrlich höchst lobenswert, denn die Sicherung des Friedens muss das erhabenste Ziel des menschlichen Strebens bilden. Demgemäß kann der Heilige Stuhl, wenn er seinen Überlieferungen treu bleiben will, nichts sehnlicher wünschen, als dass alle Völker durch einen Bund des Friedens brüderlich vereint seien und dass in den Beziehungen der Nationen Gerechtigkeit herrsche« [4] (Schreiben vom 6. Dezember 1899).
- Papst Benedikt XV. beteuerte: »Einem Völkerbund auf christlicher Grundlage wird die Kirche zu all seinen Bemühungen im Geiste der Gerechtigkeit und Liebe weder ihr Interesse noch ihre Unterstützung verweigern. Sie ist ja das vollendetste Vorbild einer weltumfassenden Gemeinschaft und verfügt dank ihrer Organisation und kraft ihrer Einrichtungen über eine wunderbare Macht, um die Menschen einander näherzubringen, nicht nur im Hinblick auf ihr ewiges Heil, sondern auch zur Sicherung der irdischen Wohlfahrt; denn sie hält sie zu einem derartigen Gebrauch der zeitlichen Güter an, dass sie darob der ewigen nicht verlustig gehen« (Enzyklika ‚Pacem Dei Munus').
- Papst Pius XI. verlautbarte: »Wenn die einende Liebe bei den Einzelmenschen

und bei den Völkern eingekehrt, dann ist auch für die Kirche die Stunde der Vereinigung gekommen, und alle, die aus irgend einem Grund von ihr getrennt sind, werden in ihren Schoß heimkehren. Nicht Menschenweisheit wird das Werk der Einigung zu Ende führen, sondern allein die Güte Gottes. Er ‚kennt kein Ansehen der Person' (Apostelgeschichte 10:34) und ‚machte keinen Unterschied zwischen uns und jenen' (Kap. 15:9). Dann werden die vereinigten Völker aller Rassen und Sprachen und die Anhänger der verschiedenen heiligen Riten gleiche Rechte genießen. [...] Die Völkergemeinschaft im Rahmen der allgemeinen Einheit ist also vor alle Gottes Werk und nur unter Gottes Schutz und mit Gottes Hilfe zu erlangen. Darum wollen wir mit frommen und heißen Bitten den Vater bestürmen« (Enzyklika ‚Ecclesiam Dei').

- Papst Pius XII. forderte, dass die »Autorität« eines Völkerbundes, »der es verstünde, die Strukturfehler und das Versagen vorausgegangener Lösungen zu vermeiden«, »eine wahre und wirksame sein muß gegenüber den Mitgliedstaaten, so jedoch, daß jeder von ihnen das gleiche Recht auf seine relative Souveränität bewahrt. Nur so kann der Geist einer gesunden Demokratie auch das weite und heikle Feld der Außenpolitik durchdringen. [...] Während die Menschen guter Gesinnung sich bemühen, eine geistige Verbindungsbrücke zwischen den Völkern zu schlagen, bekommt diese reine und selbstlose Wohltätigkeit einen überaus bedeutungsvollen Anblick und Wert. [...] Allen, die an diesem Kreuzzug der Liebestätigkeit teilgenommen haben, sei Ansporn und Dank Unser Apostolischer Segen« (Radiobotschaft vom 24. Dezember 1944).

Wie Leo XIII. und Pius XII. erachteten auch katholische Schriftsteller den Einsatz für den katholischen Völkerbund als Kreuzzug. Der belgische Redemptoristenpater Auguste Philippe postulierte: »Die Friedenskonferenz hat den Völkerbund gegründet. Und auch von diesem Bund sind Gott, Jesus Christus und die hl. Kirche ausgeschlossen. [...] Wir **müssen, ja wir müssen einen Kreuzzug durchführen.** [...] Geht hin, lehrt, und wenn es für den Sieg Jesu Christi, seiner Lehre, seines Evangeliums und seiner Kirche notwendig ist, geht in den Widerspruch, in den Hass, in das Martyrium! [/] Gott will es!« [5] [Hervorhebungen im Original]. Und Max Josef Metzger erklärte: »Unser Kreuzzug, so unpolitisch er ist, macht nicht Halt vor den großen Problemen der *Völkergemeinschaft* von heute: *alles soll in Christus erneuert werden*. Auch der Friedensbund der Völker hat nur Bestand, wenn Christus ihr unsichtbarer König ist. [/] Wir rufen zum heiligen Kreuzzug. Auf zur lebendigen *Bewegung*! Wer Christi Namen trägt, sei Bote seines Reiches! Dann kommt das Reich, das unsere Sehnsucht ist. Gott will es!« [6] [Hervorhebungen im Original]. Auch wir sind dazu berufen, mit dem Ruf »Gott will es« die Welt unter das Zepter Jesu zu beugen!

References

[1] Immanuel Kant: Zum ewigen Frieden, Stuttgart 1984, S. 56.

[2] Voltaire: De la paix perpétuelle, o.O. 1769, S. 39.

[3] Max Josef Metzger: Offener Brief an einen Juden, Archiv des Christkönigs-Instituts Meitingen.

[4] Zitiert nach: Kaspar Mayr: Der andere Weg. Dokumente und Materialien zur europäisch-christlichen Friedenspolitik, Nürnberg o.J., S. 129.

[5] Auguste Philippe: A Dieu et à son Christ la Société et les nations, Paris 1920, S. 149, 151 und 153.

[6] Max Josef Metzger: Der Völkerbund und die Katholische Internationale. Dokumente zum 80. Todestag eines Priesters und Widerstandskämpfers, hg. vom Friedrich-Muckermann-Zentrum, Fellbach 2024, S. 49.

The Conflict Between the West and Russia Is a Religious One

Emmet Sweeney

The war currently underway in Ukraine—which pits Ukraine as a proxy for the collective West against Russia—is primarily an ideological or religious one, with Russia representing what is left of Christian Europe, and "the West" representing a totalitarian ideology that abhors religion in general and Christianity in particular. This statement may sound strange, given the fact that some Westerners – though fewer every day – still see "the West," (basically Europe and North America) as Christian, and Russia as Communist, or crypto-Communist. But this is no longer the case, and has not been for some considerable time. In fact, the thirty years that have passed since the fall of the Berlin Wall and the end of the Soviet Union, has seen a complete reversal of roles; the collective West is now a totalitarian and aggressively anti-religious power-block that seeks to export its anti-Christian and anti-human ideology onto the rest of the world. And Russia is loathed by the West's ruling elite precisely because it has resisted this process and moreover has gone in the opposite direction: having once been an active proponent of "scientific materialism" and atheism, Russia has reverted to its Orthodox Christian roots and has rolled back the more pernicious policies and attitudes of the Soviet era.

In order to demonstrate the truth of this, we need to look at the history of Russia and its interaction with the West since the early 1990s.

By 1991, when the Soviet Union was officially abolished, it was clear that the West had won the Cold War. Russia itself, under its new president Boris Yeltsin, openly proclaimed the end of all hostilities. Russia's satellites in Eastern Europe were permitted to go their own way, and autonomous republics within the Soviet Union were allowed to declare themselves independent countries. The old Soviet system of state ownership was officially abolished, and almost everything was privatised. The press and media in general were freed of all censorship and could now say whatever they wanted. Russia under Yeltsin reached out the hand of friendship to the West – a gesture that was not reciprocated and ultimately snubbed by the West.

The euphoria of 1991 soon gave way and the 1990s turned out to be a catastrophic decade for Russia and her people. First and foremost, the policy of privatisation turned out to be disastrous. A law was passed which forbade foreigners from buying Russian utilities and industries; only Russians could do so. Unfortunately, nobody in Russia, hitherto a Communist country, had any money. However, certain groups within the country – mainly ethnic Jews – had important and wealthy connections abroad. These arranged to have funds sent into Russia for the purpose of purchasing the country's state-owned industries. Desperate for any dollars and euros it could lay its hands on, the Yeltsin administration sold these industries for a tiny fraction of their true value. (Russia's natural resources alone make it potentially one of the wealthiest countries on the planet). The buyers of said industries became the notorious "oligarchs," who systematically plundered the country for almost ten years, in what has been described as the biggest act of looting in history. Rather than plow some of the profits back into the businesses, the oligarchs exported almost all of them, impoverishing both their employees and the country in general. The result was that large segments of the population began to experience severe hardship. Many came close to starvation and many died of hypothermia during the bitter Russian winters. Some state employees were paid in cabbages, and it is estimated that Russia suffered over five million excess deaths between 1991 and 2000. The majority of these were caused by simple diseases such as influenza, which developed into pneumonia for want of funds to buy an antibiotic. But deaths from all causes, including murder, suicide, alcoholism, and drug addiction, rocketed. Russia was a country

falling apart, and the population began to plummet.

During this time, a Chechen independence movement, spurred on by funds from Saudi Arabia and (allegedly) the West, launched a violent campaign against the Russian authorities. A savage war followed, which claimed tens of thousands of lives, and eventually resulted in 1997 in Yeltsin's recognition of a semi-independent Chechnya. Independence movements began to appear in other autnomous regions and it was clear that Russia itself stood on the verge of disintegration.

During all of this, the attitude of the West, or of those who control the West, was striking. Western media, by that time in the hands of a few mega-corporations, was almost gleeful in its reporting of Russia's trauma. In their suffering, the Russian people became the butt of the West's *shadenfreude*. And it should be borne in mind that it was precisely in the 1990s that American corporations commenced massive "outsourcing" of their industries to other, and less expensive, locations. Entire factories, together with their machinery and technology, were exported *en masse*, primarily to China. Almost nothing went to Russia. This in spite of the fact that China continued to be a Communist and indeed totalitarian country. Not even the massacre of Tiananmen Square (1989) and the subsequent brutal repression could halt the American plutocracy's enthusiasm for exporting work and business. So Russia, which had held out the hand of friendship to the West, and had permitted the subjugated peoples to go free, continued to be treated as an enemy, and was effectively plundered by Western interests, whereas China, which did no such thing, was now treated as a favored trading and business partner. How to explain such an astonishing disparity?

There seems to be no logical explanation other than to assume an underlying cultural/religious antipathy towards Russia and her people on the part of a very large segment of the West's ruling plutocracy. I suggest that this is the case, and it is Russia's religion that is at the root of it.

During the Communist era, Christianity was suppressed in Russia and throughout the Soviet block. At its worst, under Lenin and Stalin, the Communist regime massacred millions of Christians. Victims were mainly Orthodox, but Christians of every denomination suffered. Even after the death of Stalin and into the 1980s religion continued to be persecuted. All children were required to attend lessons in atheism, during which Christianity and religious faith in general was mocked. By the end of Communism, the Orthodox Church was a small remnant of its former self under the Tsars, but that soon began to change. Hardship birthed a spiritual revival; by the mid-1990s the Russian Orthodox Church, as well as other branches of Christianity, began to experience noticeable growth. It was not however until the first decade of the twenty-first century, and the presidency of Vladimir Putin, that this movement became really significant.

Putin had occupied a senior position in the Yeltsin administration, and he was no doubt viewed by the oligarchs, at that time the real rulers of Russia, as a safe pair of hands who could be relied upon to continue the policies which had allowed them to plunder the country for almost a decade. He was appointed Prime Minister on 9th August 1999 and, just four months later, in December, acting President of Russia, following the unexpected resignation of Boris Yeltsin. A presidential election on 20th March 2000 was easily won by Putin with 53% of the votes. One reason for Putin's popularity was that he was seen as a strong leader during the Second Chechen War, which commenced on 7th August 1999, just two days before his appointment as Prime Minister. The war ended in April 2000, with Chechnya again part of the Russian Federation, a victory which enhanced Putin's reputation as a strongman, willing and able to restore stability and enforce the law.

Over the next five years, Putin showed that the ruling plutocrats were very much deceived had they imagined him to be under their control and part of their team. On the contrary, the new president set about breaking their power. The next decade witenessed a series of legal cases and trials which left some of the oligarchs in prison and others forced to pay substantial compensation. Others, arguably the most criminal, fled the country and their assets were confiscated. The breaking of the oligarchs' power, together with that of the "Russian mafia" which enforced their corrupt rule, began to restore some form of normality.

In parellel with his economic reforms, Putin oversaw a revival of the Russian Orthodox faith. In an act heavy with symbolic import, he made a visit to the great Orthodox monastic settlement of Mount Athos in Greece in 2001, just one year into his presidency. Although this attempt had to be aborted owing to a storm which grounded his helicopter, and a second attempt in 2004 similarly shelved when he had to return to Russia to deal with the Beslan School siege, he finally made it to the Holy Mountain in 2005. There he established a bond with the monks that transformed their community and impacted the lives of ordinary Russians. A major program of church-construction commenced, and the numbers attending church began to grow. Putin made it clear that he regarded Orthodoxy as Russia's national religion and the Church was accorded a favored legal position. And such symbolic gestures were backed by new legislation which began to transform Russian society: the country's abortion laws, hitherto some of the most liberal in the world, were tightened. In October 2011, the Russian Parliament passed a law restricting abortion to the first 12 weeks of pregnancy, with an exception up to 22 weeks if the pregnancy was the result of rape. The new law also made mandatory a waiting period of two to seven days before an abortion could be performed, to allow the woman to "reconsider her decision."

During this period, the portrayal of Russia in the Western media moved from one of condescension to outright hostility. As early as 2005, scholars Ira Straus and Edward Lozansky remarked upon a pronounced negative coverage of Russia in the US media, contrasting negative media sentiment with largely positive sentiment of the American public and US government. As Russia displayed increasing signs of a Christian revival, so the media reporting in the West became increasingly hostile. Only rarely however did journalists openly attack Russia for its "Christianization"; normally, columnists, conscious of the fact that large numbers of people in the West continued to describe themselves as Christian, portrayed their anti-Russian commentary as a result of Russia's "aggression," "corruption," or "lack of democracy." All that however changed with the new abortion law of 2011. Now the attacks against Russia became explicitly ideological. The Russians, we were told, were oppressing women and turning their backs on "progress."

It was not until 2013, however, that the anti-Russian rhetoric went hyperbolic. In that year, the Russian parliament passed its so-called "Gay Propaganada" law. The bill, described as "Protecting Children from Information harmful to their Health and Development," explicitly banned Gay Pride parades, as well as other forms of LGBT material, such as books and pamphlets, which attempted to normalize homosexuality and to influence children in their attitudes to homosexuality. In actual fact, since around 2006, many districts in Russia had been imposing their own local bans on such material, though these rules had no power outside their own jurisdiction. The bill, which was signed into law by Putin on June 30 2013, was extremely popular, and passed through the Russian Parliament unanimously, with just one abstention. But the impact upon the Western *nomenklatura* who form the gatekeepers of acceptable opinion, was immediate. Almost unanimously, Western media outlets now began to compare Putin with Adolf Hitler; he was a "thug," a "fascist," a "murderer." Between bouts of seething rage, he became the butt of scathing satire. He was cast in the role of a caricature James Bond villain, routinely murdering and torturing those he held a grudge against. There is even evidence, admittedly somewhat circumstantial, that Western Intelligence bodies, such as the CIA and MI5, became actively involved in anti-Russian propaganda.

The effect of this deluge of demonization upon ordinary Westerners soon began to show: Whereas in 2006 only 1% of Americans listed Russia as "America's worst enemy" by 2019 32% of Americans, including 44% of Democrat voters, shared this view. Only 28% of Republicans however agreed; a remarkable reversal of opinion. During the Cold War, Republican voters, traditionally the more religious and nationalistic element of the American political divide, viewed the Russians as the major threat; now it was the less or non-religious (and more pro-LGBT) Democrats who held this opinion.

But the Western elites did not confine its efforts to irate editorials in the *London Times* or the *Washington Post*: Economic sanctions now began to be discussed. There were

immediate calls to boycott the Winter Olympics, held in February 2014 in Sochi, Russia. Whilst the call to boycott was generally resisted by athletes, many Western politicians refused to attend, and the Russophobic temperature in the Western media ratcheted up. And things were about to get much worse.

In 2010 Viktor Yanukovych, a native of Russian-speaking Donetsk, was elected President of Ukraine, defeating Prime Minister Yuliya Tymoshenko, in what was judged by international observers to be a free and fair election. In November 2013 Yanukovych delayed signing a pending European Union association agreement, on the grounds that his government wished to maintain economic ties with Russia, as well as with the European Union. Russia had in fact offered a more favorable loan bailout than the European Union was prepared to offer. This led to protests and the occupation of Kiev's Independence Square, a series of events dubbed the "the Euromaidan" by those in favor of aligning Ukraine with the European Union. Whilst at times it looked as if the protests would fizzle out, there is no question that almost from the beginning there was a concerted effort on the part of Western politicians to keep them going. Beginning early in December, several politicians from Berlin and Brussels paid "morale-boosting" trips to the square, and these were followed, on December 15, by the arrival of American Senators John McCain and Chris Murphy. To the assembled crowds, McCain announced that "we are here to support your just cause." The Russians, for their part, condemned America's "crude meddling" in Ukraine's affairs.

Victoria Nuland, at that time Assistant Secretary of State for European and Eurasian Affairs in the Obama administration, arrived in Ukraine shortly afterwards, and immediately set about fanning the flames of an already volatile situation. In speech after speech she promised the protestors and rioters that America was behind them. The result was the by early February 2014 Ukraine appeared to be on the brink of civil war; violent clashes between anti-government protestors and police left many dead and injured. Fearing for his life, on February 21 Yanukovych fled the capital, initially travelling to Crimea and ultimately to Russia. A new interim government, handpicked by Nuland, and virulently anti-Russian, was immediately installed in Kiev.

When considering the actions of America and the collective West at this time we have to remember that Ukraine was and is a deeply divided society. Half the country, roughly the north and west, regards itself as Ukrainian and is historically antagonistic towards Russia. The other half, predominantly the south and east, is pro-Russian and views itself as simultaneously Ukrainian and Russian. A glance at the electoral map of the country demonstrates this division in a most graphic way, for it was the Russian part of the country, the south and east, which overwhelmingly put Yanukovych into power. In supporting a violent overthrow of the latter, the American government quite deliberately threw its weight behind the anti-Russian half of the population. And it is impossible to believe that the political elite in Washington did not understand what they were doing. They had to have known that they were making civil strife – if not outright civil war – an absolute certainty.

The civil strife was not long in coming. As the anti-government mobs in Kiev were in the process of throwing out Yanukovych, major protests against the coup began to occur in the south and east. Crimea, which was overwhelmingly Russian and had only been transferred to the jurisdiction of Kiev in 1954 by Khruschev, held a referendum, resulting in a 97% vote for reunion with Russia. Putin, infuriated by American actions in Kiev, accepted the result of the vote, and formally announced the return of Crimea to the Russian Federation. Simultaneous with this, cities and towns throughout the south and east of the country, saw massive "anti-Maidan" protests, with many people calling for secession from Ukraine and union with Russia. The new Washington-appointed regime in Kiev reacted with force. Forty-seven pro-Russian demonstrators in Odessa were besieged in the city's Trade Union building and burned to death by a Neo-Nazi mob. Seeing the way things were going, the ethnically-Russian provinces ("Oblasts") of Lugansk and Donetsk declared independence and prepared to defend themselves. This quickly escalated into full-scale war, and over the next two years or so around 14,000 people, mainly ethnic Russian civilians, died, as the

Kiev government fought to return the two provinces to Ukraine.

The fighting in Lugansk and Donetsk (the "Donbas") de-escalated after the signing of the so-called Minsk 2 Accord in 2015. This deal, brokered by Russia, the US and the UN, provided for a degree of autonomy for the two breakaway provinces, as well as recognition and respect for their Russian language and culture. The deal also called for the immediate halting of all military action.

Had the Minsk agreement been fully implemented, it is quite possible that all hostilities would have ended, but this was never the case. The new government in Kiev, which from May 2014 was headed by Petro Poroshenko, made no attempt whatsoever to abide by the Accord's provisions. On the contrary, the Russian language, hitherto one of the official languages of Ukraine, was demoted, and Russian culture in general denigrated. Even worse, none of those who had committed murder in Odessa and elsewhere were brought to justice, and the Neo-Nazi militias responsible for these atrocities were actually integrated into the Ukrainian army. Worst of all, sporadic shelling of civilian targets in Lugansk and Donetsk continued – for the next six years.

To repeat; the collective "West" could not have been unaware of the dangers of its interference in the affairs of Ukraine. This was a deeply divided country; to intervene on behalf of one section of the country at the expense of the other could not fail to deepen divisions and ultimately cause the disintegration of the state. That the West took the side of the anti-Russian half of the population was entirely in harmony with the increasingly hysterical tone of anti-Russian rhetoric in the Western media in the years leading up to the Maidan Revolution. And we can take with a pinch of salt the idea that Nuland and the Obama Adminstration was concerned with "corruption" in the Yanukovych regime: America is and always has been on very friendly terms with governments far more corrupt, violent and totalitarian than that of Yanukovych.

I would suggest that the real reason, or certainly an extremely important though unspoken reason, for Nuland's mission was that Yanukovych's pivot towards Russia was seen by the "woke" establishment in Washington as a sign that Ukraine would follow Russia into adopting an increasingly Christian-friendly social culture; one that the "liberals" and "progressives" in Washington despised. We should note too that one of Poroshenko's first actions as President of Ukraine was to provide openings for George Soros' Open Society Foundation, and to simultaneously support the establishment of LGBT input into the educational system. Gay "Pide" parades became a regular feature of life in Kiev where, though distinctly unpopular with the great majority of the population, they received massive support and protection from the security forces.

About the author

Emmet Sweeney is the author of several works dealing with problems in the history of the ancient Near East.

Source

www.remnantnewspaper.com/web/index.php/articles/item/6100-the-conflict-between-the-west-and-russia-is-a-religious-one, used with the kind permission of a webmaster.

Linker Widerstand im Dritten Reich?

Eine kritische Würdigung zum 80. Todesjahr von Ernst Thälmann

Julian Pastor

Abstract

The red Resistance in the Third Reich was ambivalent in several respects.

Setzte sich die politische Linke tatsächlich so heldenhaft gegen die Hitler-Tyrannei ein, wie es die einschlägige Presse darstellt? Zu einem

gewissen Teil schon: So wurde der KPD-Führer Ernst Thälmann für einen Streik im KZ Buchenwald gefoltert und nach heutigem Kenntnisstand am 18. August 1944 hingerichtet. Dabei sind für den linken Widerstand im Dritten Reich allerdings einige Abstriche zu machen.

Zunächst ist von Bedeutung, dass es zu einer sehr weitreichenden Kollaboration zwischen Nationalsozialisten und Roten gekommen ist. Bereits am Streik bei der Berliner Verkehrsgesellschaft im Jahr 1932 beteiligten sich Kommunisten und Nationalsozialisten gemeinsam. Denn bei der »Auslösung von Streiks in den Betrieben« war laut dem guten Ernst Thälmann »die Hereinnahme von Nazis in die Streikkomitees absolut notwendig und erwünscht«. Im Jahr 1939 ebnete der Hitler-Stalin-Pakt den Weg für den deutschen Überfall auf Polen. Und in Frankreich kollaborierten Vertreter der Linken wie der Politiker Marcel Déat und der Schriftsteller Claude Jamet bereitwilliger als die zum Teil monarchistisch geprägte Rechte.

Dann wäre selbst dort, wo es Widerstand und Verfolgung von Sozialisten, Kommunisten und Anarchisten gab, keine wesentliche Besserung der politischen Lage zu erwarten gewesen, wenn diese sich durchgesetzt hätten. So war Ernst Thälmann ein Unterstützer von Stalin und die Fotografin Gerda Taro erstellte Propagandabilder für die roten Milizen im Spanischen Bürgerkrieg. Und der polnische Offizier und Widerstandskämpfer Witold Pilecki wurde, nachdem er Auschwitz überlebt hatte, von der darauffolgenden sozialistischen Obrigkeit gefoltert und wegen vorgeblicher Spionage hingerichtet.

Zudem waren es Vertreter des katholischen Widerstandes, wie der Priester Joseph Rossaint oder die Arbeiterrechtlerin Eva-Maria Buch, die anlässlich der völlig außergewöhnlichen politischen Lage mit wohlwollenden Linken zusammenarbeiteten. Die Sowjetunion hingegen verfolgte deutsche Linke, die aus dem Dritten Reich geflohen waren, darunter den kommunistischen Journalist Werner Hirsch und die Anarchistin Zenzl Mühsam, als vorgebliche Trotzkisten, Spione oder Konterrevolutionäre.

Vor allem aber besteht immer noch ein himmelweiter Unterschied zwischen dem altlinken Widerstand im Dritten Reich und der neulinken Regenbogentraumwelt. Selbst Ernst Thälmann bekannte während seiner Gefangenschaft im Jahr 1944: »Ich bin kein weltflüchtiger Mensch, ich bin ein Deutscher mit großen nationalen, aber auch internationalen Erfahrungen. Mein Volk, dem ich angehöre und das ich liebe, ist das deutsche Volk, und meine Nation, die ich mit großem Stolz verehre, ist die deutsche Nation, eine ritterliche, stolze und harte Nation«. Zuletzt sei daran erinnert, dass Hans Harmsen, der erste Vorsitzende des Abtreibungs- und Regenbogenkonzerns *pro familia*, ein glühender Nationalsozialist war. Nur das dürfte der geschichtsvergessenen Antifa nicht bewusst sein.

Die drei Arten der Demokratie

Zur Seligsprechung von Max Josef Metzger

Michael Germanicus

Abstract

There are three main types of democracy: classical, Christian, and liberal democracy. Despite other representations, Max Josef Metzger rejected liberal democracy.

Die katholisch-liberalistische Friedens-organisation Pax Christi eignet sich gerne das Vermächtnis des katholischen Priesters und Widerstandskämpfers Max Josef Metzger an, der am 17. April 1944 von den Nationalsozialisten hingerichtet wurde.

Der Pax-Christi-Aktivist Herbert Quis proklamierte am 27. Februar 2010: »Max Josef Metzger soll uns erinnern und mahnen! Er würde uns auch – und uns alle – mahnen, wenn er heute noch lebte! Heute geht es vor allem darum, daß ein großes Bündnis aller Demokraten, ein großes Bündnis aller friedliebenden Menschen und Organisationen, ein großes Bündnis aller Religionen, Konfessionen und Weltanschauungen gemeinsam gegen die Intoleranz derer aufstehen, die aus der mörderischen Vergangenheit nichts gelernt haben«. Sein Mitaktivist Ferdinand Kerstiens bedauerte, daß »der Ungeist der Piusbrüder bis weit in die rechte Szene der katholischen Kirche hineinreicht«, obwohl sie »in Gänze oder in Teilbereichen Bestrebungen« verfolgen, »die im Widerspruch mit de[r] freiheitlichen, demokratischen Grundordnung in der Bundesrepublik Deutschland stehen«[1].

Stimmen diese Zuweisungen mit der historischen Realität überein? Um das zu beantworten ist es notwendig, die drei Arten der Demokratie – die klassische Demokratie, die christliche Demokratie und die liberale Demokratie – in den Kontext der katholischen Soziallehre einzuordnen.

Die klassische Demokratie

Thomas von Aquin differenziert im Anschluß an die altgriechische Philosophie zwischen drei vorbildlichen Regierungsformen (Monarchie, Aristokratie und Demokratie) und drei eigennützigen Regierungsformen (Tyrannis, Oligarchie und Demagogie), jeweils mit einem Regenten, wenigen Regenten oder einer Volksherrschaft. Da die Monarchie und die Tyrannis die Regierungsgewalt jeweils in einer Person vereint, sieht er in der Monarchie die beste, in der Tyrannis die schlechteste Regierungsform und schreibt: »Vereinte Kraft ist zur Herbeiführung des Erfolges wirksamer, als wenn sie zerstreut oder geteilt wäre. Viele ziehen vereint, was geteilt und stückweise von je einem nicht weitergebracht werden könnte. Wie es also nützlicher ist, daß eine zum Guten gewendete Kraft mehr eins sei, damit sie desto eher die Kraft hätte, das Gute zu bewirken, um so schädlicher ist es, wenn eine dem Bösen zugewandte Kraft eins statt geteilt ist. Die Kraft eines ungerechten Herrschers aber wirkt sich zum Schaden der Gesellschaft aus, denn er verkehrt das Gemeinwohl in seinen persönlichen Vorteil. Wie daher bei der gerechten Herrschaft die Regierung je einheitlicher, um so nutzbringender und also die Monarchie besser als die Aristokratie, diese aber besser als die Demokratie ist, so wird bei einer ungerechten Herrschaft das Gegenteil eintreten; je einheitlicher die Regierungsgewalt ist, um so mehr Schaden wird sie stiften können. So ist eine Tyrannis noch schädlicher als eine Oligarchie, eine Oligarchie wieder schädlicher als eine Demagogie«[2].

Der hl. Thomas schlägt außerhalb der klassischen Regierungsformen eine Mischverfassung vor und schreibt: »Die beste Leitung also ist die, wo einer vorsteht gemäß der Tugend, der allen gebietet; und unter ihm sind einige wenige Fürsten gemäß der Tugend. Eine solche Leitung gehört zugleich allen an, weil diese Fürsten aus allen erwählt werden können und weil sie von allen erwählt werden. [...] Da ist Monarchie, Aristokratie und Demokratie ordnungsmäßig gemischt«[3].

Das bestätigt der Kirchenlehrer Robert Bellarmin: »Diese Regierungsform verlangt immerhin, daß ein Oberhaupt im Staat vorhanden ist, welches über alle herrsche und keinem unterworfen sei, daß jedoch die Vorstände der Länderstriche oder Gebiete nicht bloße Beamte der Könige vorstellen oder jährliche Richter, sondern wirkliche Fürsten, welche allerdings dem Befehl des höchsten Fürsten Folge leisten, aber bei all dem ihren Länderstrich oder ihr Gebiet nicht wie ein fremdes, sondern wie ein eigenes regieren. So fände im Staat sowohl eine königliche Monarchie als auch eine Aristokratie von edlen Häuptern statt.

Fügte man noch bei, daß weder jener höchste König, noch die minderen Fürsten durch Erbfolge ihre Würden erhielten, sondern aus dem gesamten Volk allemal die Besten zu diesen Würden erhoben würden, so spielte auch die Demokratie im Staat ihre Rolle«[4].

Auch Papst Leo XIII. erklärt die klassische Demokratie ausdrücklich zu einer legitimen Regierungsform und verlautbart, »daß in vollem Einklang mit der katholischen Lehre jene, welche an die Spitze des Staatswesens zu treten haben, in bestimmten Fällen durch den Willen und nach dem Urteil des Volkes gewählt werden können. Durch eine solche Wahl wird nun allerdings der Gewaltinhaber bezeichnet, aber die obrigkeitlichen Rechte

werden hiermit nicht verliehen; auch wird die Befehlsgewalt nicht übertragen, sondern es wird nur bestimmt, wer dieselbe auszuüben hat. Ebenso handelt es sich hier nicht um die Formen der politischen Gewalt; denn die Kirche findet weder in der Herrschaft eines Einzigen, noch in der von vielen etwas Unangemessenes, wenn diese nur gerecht ist und durch sie das allgemeine Wohl besorgt wird. Wenn daher die Gerechtigkeit nicht verletzt wird, ist es den Völkern unbenommen, jene Regierungsform bei sich einzuführen, die ihrem Charakter oder den tradierten Einrichtungen und Gewohnheiten am meisten entspricht« (Enzyklika Diuturnum illud).

Der spanische Priester und Schriftsteller Félix Sardà y Salvany nennt historische Beispiele für katholische Voll- und Teildemokratien: »Die Geschichte bietet uns wiederholt Beispiele von sehr mächtigen und zugleich sehr eifrig katholischen Republiken; so der aristokratische Freistaat Venedig, die kaufmännische Republik Genua und einige Kantone der Schweiz.

Als ein Beispiel gemischter, sehr katholischer Monarchien können wir unsere sehr glorreiche von Katalonien und Aragonien anführen, die im Mittelalter die am meisten demokratische und bestkatholische der Welt war, die alte von Kastilien bis zum Haus Österreich, die Wahlmonarchie Polen bis zur ungerechten Teilung dieses tiefreligiösen Königsreiches«[5]. Erzbischof Marcel Lefebvre nennt ferner die Republik Ecuador unter Präsident Garcia Moreno[6].

Die christliche Demokratie

Die christliche Demokratie ist keine Regierungsform im Sinne einer Herrschaft *durch* das Volk, sondern eine Aktionsform im Sinne einer Ermächtigung *zugunsten* des Volkes. Papst Leo XIII. betont, daß die christliche Demokratie den wahren Glauben, die natürliche Hierarchie, das Eigentumsrecht und die soziale Gerechtigkeit verteidigt: »Die christliche Demokratie hingegen muß sich, schon weil sie christlich heißt, auf die vom göttlichen Glauben gegebenen Grundsätze als auf ihr Fundament stützen. Auf dieser Grundlage muß sie für das Wohl der untersten Schichten so besorgt sein, daß sie die Vervollkommnung des auf das Ewige hin geschaffenen Geistes im Auge behält. Darum darf ihr nichts heiliger sein als die Gerechtigkeit; das Erwerbs- und Besitzrecht muß sie für unantastbar erklären; sie muß die Vielfalt sozialer Stufen aufrecht erhalten, die für ein geordnetes Staatswesen natürlich ist; für das gesellschaftliche Leben der Menschen endlich soll sie jene Form und Beschaffenheit anstreben, die der göttlichen Sinngebung entspricht« (Enzyklika Graves de communi).

Über die Unterscheidung zwischen der Demokratie als Regierungsform und als Aktionsform betont der Arbeiterpapst: »Vollends soll vermieden werden, dem Namen ‚christliche Demokratie' einen politischen Sinn beizumischen. Das Wort ‚Demokratie' bedeutet allerdings etymologisch und im philosophischen Sprachgebrauch Volksherrschaft. Im vorliegenden Fall ist es jedoch so zu verstehen, daß jede politische Vorstellung ausgeschlossen ist und es nichts anderes bezeichnet als eben die helfende christliche Bewegung für die Volkswohlfahrt. Denn die Gebote des Naturgesetzes und des Evangeliums müssen von jeder Form staatlicher Verfassung unabhängig sein, weil ihr Rechtscharakter über die Wechselfälle des menschlichen Lebens erhaben ist; aber sie müssen auch mit jeder Staatsform vereinbar sein, soweit diese nicht der Sittlichkeit und Gerechtigkeit widerstreitet« (ebd.). Max Josef Metzger schrieb: »Christliche Demokratie! Sie hat zum *sachlichen* Inhalt das *wahre Volksheil*, das in nichts anderem gelegen ist als in der unbedingten Anwendung der christlichen Lebensgesetze auf die heutigen Verhältnisse«[7].

Die liberale Demokratie

Die liberale Demokratie, die die Souveränität Gottes durch eine theoretische Souveränität des Volkes ersetzt, ist von der Kirche verurteilt. Papst Leo XIII. schrieb: »[W]enn man annimmt, daß die Regierungsgewalt ihrem Wesen nach im Volkswillen und nicht in Gott, dem letzten und ewigen Grund aller Gewalt, ihren Ursprung hat, dann verliert sie vor den Untertanen ihren erhabensten Charakter und artet aus in ein künstliches Regiment, das sich auf ein so wankendes und unzuverlässiges Fundament stützt, wie es der menschliche Wille ist« (Apostolischer Brief Pervenuti all'anno).

In der Praxis ist die Souveränität des Volkes eine Souveränität der Massenverführer und

der Hochfinanz. Max Josef Metzger erklärte in Bezug auf die Weimarer Republik: »Wir begrüßen von ganzem Herzen die ‚Demokratie', die *wir* meinen. Wir sehen es aber als unsere Aufgabe an, der jüdischen Demokratie von heute, die mit unserem Bild der Demokratie durchaus nicht übereinstimmt, das Gepräge der ‚christlichen Demokratie' zu geben«[8]. Ähnlich schrieb Erzbischof Lefebvre: »Die Weltherrschaftspläne der Juden werden in unserer Zeit Wirklichkeit seit der Gründung der Freimaurerei und der Revolution, die die Kirche enthauptet und die sozialistische Weltdemokratie eingeführt hat«[9]. Dem Papst Paul VI. legte er nahe, dieser möge »die richtige Auffassung der verfälschten Ideen wiederherstellen, die zu Götzen des modernen Menschen geworden sind: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit, Demokratie«[10].

Ironischerweise war auch das Dritte Reich eine liberale Demokratie, wenn auch mit einer außerordentlich dämonischen Vernichtungswut. Hitler brüstete sich am 08. November 1938: »Ich bin nach den Regeln der parlamentarischen Demokratie einst in Deutschland Kanzler geworden. Und zwar als Führer der weitaus stärksten Partei. Nach den Regeln der parlamentarischen Demokratie erhielt ich dann die unbedingte Mehrheit und [...] heute die einmütige Zustimmung des deutschen Volkes«[11]. Die Nationalsozialisten wurden weitläufig von der US-amerikanischen Finanz-, Rüstungs- und Ölindustrie unterstützt[12]. Den Vortrag eines Rüstungsfunktionärs auf der Gauleitertagung vom 07. Oktober 1943 bezeichnete Joseph Goebbels in seinen Tagebüchern zynisch als einen Überblick, »der so schmeichelhaft für die Amerikaner war, daß man sich am Ende nur wünschen könnte, daß auch in Deutschland die jüdische Demokratie eingeführt würde«[13].

Fazit

Max Josef Metzger war ein Gegner der liberalen Demokratie. Ihn als Fürsprecher der heute vorherrschenden Regierungsform anzuführen, entspricht nicht der historischen Realität. Dieses System kann nur gestürzt werden durch das öffentliche Bekenntnis zu Jesus. Er ist der »König der Könige und Herr der Herren« (1.Timotheus 6,15). Papst Pius XI. lehrte: »Wenn daher die Menschen die königliche Macht Christi im persönlichen und öffentlichen Leben anerkennen würden, so würden notwendigerweise unglaubliche Wohltaten, wie gerechte Freiheit, Ordnung und Ruhe, Eintracht und Friede, die bürgerliche Gesellschaft beglücken« (Enzyklika Quas Primas).

References

[1] Ferdinand Kerstiens: Religionsfreiheit und Gewissensfreiheit als Frucht des Konzil. In: pc-Korrespondenz 1(2011), S. 52–63, hier: S. 61.

[2] Thomas von Aquin: Von der Herrschaft der Fürsten 3.

[3] Thomas von Aquin: Summa theologica I-II,105,b.

[4] Robert Bellarmin: Streitschriften über die Kampfpunkte des christlichen Glaubens III,1,3.

[5] Félix Sardá y Salvany: Der Liberalismus ist Sünde. Brennende Fragen, Salzburg 1889, S. 32.

[6] Vgl. Erzbischof Marcel Lefebvre: Sie haben Ihn entthront. Vom Liberalismus zur Apostasie – die Tragödie des Konzils, Bobingen 2012, S. 54.

[7] Max Josef Metzger: Die christliche Demokratie. In: Die Neue Zeit 1(1919), Archiv des Christkönig-Institutes Meitingen.

[8] Ebd.

[9] Zitiert nach: Mgr. Bernard Tissier de Mallerais: Marcel Lefebvre. Die Biografie, Stuttgart 2008, S. 639.

[10] Erzbischof Marcel Lefebvre: Brief vom 17. Juli 1976.

[11] Zitiert nach: Max Domarus: Hitler. Reden und Proklamationen 1932–1945. Kommentiert von einem deutschen Zeitgenossen, Bd. 2, Leonberg 1988, S. 968.

[12] Vgl. Antony Sutton: Wall Street und der Aufstieg Hitlers, Basel 2008.

[13] Zit. nach: Julian Pastor: Hitlers Vernichtungsbefehle. Die Geheimprotokolle von August Eigruber, Fellbach 2023, S. 9 f.